

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Красноярск 22 декабря 2017 года

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Кравченко О.Е.
при секретаре Краузе А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» в интересах Василько Вадима Вячеславовича к ООО «Синергия» о защите прав потребителя;

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Красноярское Общество защиты прав потребителей» обратилась в суд с иском заявлением к ООО «Синергия» о защите прав потребителей, в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу стоимость некачественно оказанной услуги в размере 3950 рублей, двукратную стоимость поврежденного имущества 61990 рублей, неустойку 3436,50 рублей, в качестве компенсации морального вреда 5 000 рублей, а также штраф за не удовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Свои требования, мотивируя тем, что 14 мая 2016 года между Василько В.В. и ответчиком был заключен договор бытового подряда на ремонт Apple iPad2 по замене контролера питания, стоимость работ составила 3950 рублей и была истцом оплачена полностью, что подтверждается квитанцией. 15 августа 2016 года планшет был получен из ремонта и на нем обнаружены недостатки: нарушение целостности корпуса устройства, замыкание корпуса в месте присоединения зарядного устройства, приводящее к невозможности присоединения зарядного устройства, при заряде батареи 50-90% самостоятельно производится перезагрузка системы, wi-fi работает только вблизи роутера надлежащим образом, кроме того, ответчиком без согласия потребителя была произведена замена оригинального сенсорного экрана и аккумуляторной батареи, которые до сдачи в ремонт работали исправно и в ремонте не нуждались. 26 сентября 2016 года Василько В.В. обратился к ответчику с претензией, в которой требовал произвести замену планшета, возместить убытки и компенсировать моральный вред, вместе с тем, требования бели оставлены без удовлетворения. До настоящего времени поврежденный товар ответчиком не заменен, денежные средства за него и не качественно оказанную услугу не возвращены. В связи с тем, что его (Василько В.В.) права как потребителя были нарушены, претензия в добровольном порядке не удовлетворена, просит взыскать с ответчика неустойку за неудовлетворение требований потребителя в установленный срок за период с 07.10.2016г. по 03.11.2016г. в размере 3436,5 рублей, а также компенсировать двукратную стоимость поврежденного планшета и причиненные нравственные страдания.

Представитель Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, ходатайств по делу не представил.

Истец Василько В.В. в судебном заседании заявленные требования поддержал, подтвердив обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, пояснив, что до настоящего времени ответчиком убытки не возмещены в добровольном порядке, некачественное проведение ремонтных работ подтверждено выводами судебной экспертизы.

Представитель ответчика ООО «Синергия» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии с требованиями ст.113 ГПК РФ, письменных ходатайств и заявлений по делу не предоставил.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Согласно ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Учитывая мнение истца, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие ответчика в заочном порядке, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившегося ответчика, в порядке заочного производства по правилам, предусмотренным ст.233-235 ГПК РФ, а также в отсутствие представителя Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как предусмотрено ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Если иное не предусмотрено договором подряда, при уклонении заказчика от принятия выполненной работы подрядчик вправе по истечении месяца со дня, когда согласно договору результат работы должен был быть передан заказчику, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика продать результат работы, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести на имя заказчика в депозит в порядке, предусмотренном статьей 327 настоящего Кодекса.

Как следует из положений ст. ст.721,722 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями

В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721).

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В соответствии со ст.723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика.

В силу ст.35 Закона « О защите прав потребителей», если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. Исполнитель обязан: предупредить потребителя о непригодности или недоброкачественности переданного потребителем материала (вещи); представить отчет об израсходовании материала и возратить его остаток.

В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, определяется в договоре о выполнении работы или в ином документе (квитанции, заказе), подтверждающем его заключение.

Исполнитель освобождается от ответственности за полную или частичную утрату (повреждение) материала (вещи), принятого им от потребителя, если потребитель предупрежден исполнителем об особых свойствах материала (вещи), которые могут повлечь за собой его полную или частичную утрату (повреждение) либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).

Исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок. Если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное информирование исполнителем, в разумный срок не заменит непригодный или недоброкачественный материал, не изменит указаний о способе выполнения работы (оказания услуги) либо не устранил иных обстоятельств, которые могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги),

исполнитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков (ст.36 Закона).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 мая 2016 года между Василько В.В. и ответчиком был заключен договор бытового подряда на ремонт Apple iPad A1430 по замене контроллера питания, стоимость работ составила 3950 рублей и была истцом оплачена полностью, что подтверждается квитанцией (л.д.6).

15 августа 2016 года планшет был получен из ремонта (л.д.6).

Как следует из пояснений истца, не опровергнутых ответчиком в ходе судебного разбирательства, после получения из ремонта планшета и на нем обнаружены недостатки : нарушение целостности корпуса устройства, замыкание корпуса в месте присоединения зарядного устройства, приводящее к невозможности присоединения зарядного устройства, при заряде батареи 50-90% самостоятельно производится перезагрузка системы, wi-fi работает только вблизи роутера надлежащим образом, кроме того, ответчиком без согласия потребителя была произведена замена оригинального сенсорного экрана и аккумуляторной батареи, которые до сдачи в ремонт работали исправно и в ремонте не нуждались. Указанные обстоятельства были отражены потребителем в претензии направленной ответчику и врученной лично 26.09.2016г. (л.д.7), а также были отражены Василько В.В. в заявлении при обращении в Красноярское общество защиты прав потребителей (л.д.9-11).

Данные обстоятельства ответчиком не оспорены, во внесудебном порядке вопрос качества проведения ремонтных работ ответчиком не исследовался, экспертиза за его счет не была организована и не производилась, и в установленном законом порядке доказательства обратного суду вопреки положениям ст.56 ГПК РФ не представлены.

Факт получения ответчиком письменной претензии и оставление ее без удовлетворения также не оспорены со стороны ООО «Синергия» до настоящего времени, и у суда сомнений не вызывает.

В ходе рассмотрения дела судом согласно определению от 12 сентября 2017 года (л.д.75-77) по делу была назначена судебная техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО Центр независимой экспертизы «КВАЗАР».

Из выводов эксперта, указанных в заключении N 234/17, следует, что планшет Apple iPad A1430 (IMEI У) после замены контроллера питания имеет недостатки, а именно: трещина на экране планшетного ПК, отсутствие работоспособности слота для SIM-карты (слот не открывается); на раме устройства присутствует старая клеевая поверхность, сделанная заводом-изготовителем (признак отсутствия замены клеевой поверхности в ходе ремонтных работ, замыкание рамы устройства в месте присоединения зарядного устройства к системного разъема для заряда планшета, механическое повреждение антенны wi-fi (по характерным признакам полученных при некачественном вскрытии корпуса устройства,); механическое повреждение корпуса устройства (по характерным признакам последствия некачественного вскрытия корпуса устройства, с помощью оборудования, не предназначенного для данных целей); отсутствие ремонтных работ по замене контроллера питания (отсутствие следов пайки). Работы по ремонту планшета Apple iPad A1430 (IMEI 013212001463385) по замене контроллера питания не выполнены. Планшет Apple iPad A1430 (IMEI У) имеет следующие недостатки: нарушение целостности корпуса устройства, замыкание корпуса в месте присоединения зарядного устройства, приводящее к невозможности подсоединения зарядного устройства, ненадлежащая работа wi-fi, причиной недостатка - самостоятельная перезагрузка системы при заряде батареи 50-90 % - является отсутствие работоспособности flash-памяти. Причиной возникновения указанных недостатков является производственный дефект, в результате некачественного оказания услуг (ремонта) по замене контроллера питания. На планшете Apple iPad A1430 (IMEI 013212001463385) по признакам установлен оригинальный завода изготовителя сенсорный экран и оригинальный завода изготовителя аккумуляторная батарея. Выявленные недостатки являются устранимыми. Дальнейшие ремонтные работы экономически нецелесообразны.

Таким образом, эксперт пришел в заключению, что работы по ремонту не выполнены, при выполнении ремонтных работ обнаружены недостатки.

Указанное экспертное заключение, по мнению суда, соответствует требованиям ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Процессуальных нарушений при составлении экспертного заключения судом не установлено, ответчиком не оспорено, объективных и достоверных доказательств, заверенных надлежащим образом, опровергающих указанные доводы вопреки положениям ст.56 ГПК РФ не представлено, ходатайств о проведении дополнительной либо повторной экспертизы им в ходе судебного разбирательства не заявлено. Заключение эксперта отвечает всем требованиям, предъявляемым статьей 67 ГПК РФ к доказательствам, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, в связи с чем, оснований не доверять экспертному заключению у суда не имеется.

Согласно представленным в суд документам (л.д.8) стоимость аналогичного товара приобретенного истцом и испорченного при производстве ремонта ответчиком, составила 30995 рублей. Стоимость определенная экспертами в заключении рассчитана на момент проведения экспертизы с учетом наличествующих в нем недостатков, следовательно не может являться исходной стоимостью для определения убытков. Доказательств иной стоимости на момент принятия решения судом ответчиком не представлено. Дополнений и ходатайств в связи с данными обстоятельствами сторонами в ходе рассмотрения дела не было заявлено, в связи с чем, суд принимает во внимание при определении размера убытков указанную стоимость планшета согласно счета (л.д.8).

Кроме того, суд также учитывает, что износ планшета при оформлении бланка заказа на его ремонт сторонами не определялся, наличие каких-либо дефектов не указано, доказательств возникновения указанных дефектов, связанных с неправильной эксплуатацией ковра самим истцом, не выявлено, ответчиком доказательств этому не приведено. Ссылка на указанные обстоятельства при оформлении бланка заказа также отсутствует.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно ст.30 Закона, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что приобретенный истцом планшет испорчен исполнителем (ООО «Синергия») ввиду некачественно проведенного ремонта, экономически проведение ремонта по устранению выявленных недостатков нецелесообразно, соответственно в появлении дефектов усматривается вина ответчика, в связи с чем, суд полагает с ООО «Синергия» в пользу Василько В.В. в силу ст.15 ГК РФ подлежит взысканию стоимость испорченного изделия в двухкратном размере 61990 рублей, и стоимость некачественной услуги в размере 3950 рублей, то есть убытки в сумме 69376,50 рублей, поскольку согласно полученной ответчиком претензии в разумные сроки недостатки работ не были устранены, денежные средства за некачественно проведенную работу не возвращены, убытки не возмещены, а также неустойки за период с 07.10.2016г. по 03.11.2016г. в размере 3436,5 рублей (3950*3%*29 дней).

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер компенсации определяется соглашением сторон, а в случае спора - судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При этом, согласно ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, принимается во внимание степень вины причинителя, иные обстоятельства, степень физических или нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда, убытков и других имущественных требований. Требование о компенсации морального вреда может предъявляться самостоятельно или вместе с имущественными требованиями.

Так как на сложившиеся правоотношения распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей», в данном случае, права Василько В.В. как потребителя нарушены, суд также считает обоснованными иски о возмещении причиненного действиями ответчика морального вреда, в связи с чем, учитывая степень вины ответчика, принцип разумности и справедливости, степень нравственных страданий, отсутствие тяжких последствий для истца, полагает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 2 000 рублей, удовлетворив требования истца в этой части частично.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, вне зависимости от заявления истцом такого требования. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен также учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Таким образом, сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая уплаченные за товар денежные средства, неустойку и компенсацию морального вреда.

Поскольку требования Василько В.В. в добровольном порядке ответчиком не были удовлетворены, мирным путем спор разрешен не был, с ответчика подлежит взысканию в его пользу штраф в размере 35688,25 рублей (50%*3950 рублей (сумма, уплаченная за некачественно оказанную услугу) + 3436,50 рублей (неустойка) + 2 000 (компенсация морального вреда)+ 61990 рублей (2 кратная стоимость товара), с перечислением 50% в размере 17844,12 рублей в «Красноярское Общество защиты прав потребителей».

Согласно ст.ст. 88, 94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно заявлению ООО «Квазар» (л.д.96) расходы по проведению судебной экспертизы составили 24000 рублей и в добровольном порядке не оплачены ответчиком, следовательно, в силу удовлетворения требований истца также подлежат взысканию в пользу экспертного учреждения с ответчика в полном объеме.

В силу ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Учитывая изложенное, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2581,29 рублей (2281,29 рублей за требования имущественного характера+ 300 рублей за требования неимущественного характера).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» в интересах Василько Вадима Вячеславовича к ООО «Синергия» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Синергия» в пользу Василько Вадима Вячеславовича убытки в размере 69376,5 рублей, компенсацию морального вреда 2000 рублей, штраф в размере 35688,25 рублей, 50% из которых в размере 17844,12 рублей перечислить в «Красноярское Общество защиты прав потребителей».

Взыскать с ООО «Синергия» в местный бюджет госпошлину в размере 2581,29 рубль.

Взыскать с ООО «Синергия» в пользу ООО Центр независимой оценки «КВАЗАР» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 24000 рублей.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об его отмене в течение 7 дней со дня вручения копии указанного решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярск в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Председательствующий: (подпись)

Копия верна.

Судья: О.Е. Кравченко