

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 сентября 2017 года г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Славкина М.М.,

при секретаре Погореловой И.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «БИНБАНК» к Овченкову Ю.М. о внесении изменений в договор,

установил:

ПАО «БИНБАНК» обратился в суд с исковым заявлением к Овченкову Ю.М., просил суд внести изменения в п. 2.1. Договора № вклада физического лица «Персональный» в российских рублях от ДД.ММ.ГГГГ., заключенного между истцом и ответчиком, изложив пункт. 2.1. Договора следующим образом: «2.1. Вклад в сумме 21 000 000 (двадцать один миллион рублей 00 копеек) размещается на срок 181 (Сто восемьдесят один) день (далее - Срок вклада). Сберегательная книжка Вкладчику не выдается».

Требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и ответчиком был заключен договор № вклада физического лица «Персональный» в российских рублях. На основании указанного договора ответчиком на счет №, открытый на его имя были внесены денежные средства в размере 10 000 000 рублей на срок 31 день. В соответствии с п. 2.5. указанного договора, вклад и начисленные за весь срок вклада проценты подлежат возврату ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ. при обращении ответчика в операционный офис ПАО «БИНБАНК» за получением вклада и процентов, с клиентом была достигнута договоренность о получении ответчиком суммы процентов и заключении нового договора банковского вклада на сумму 22 000 000 рублей, путем внесения дополнительно денежных средств в размере 12 000 000 (двенадцать миллионов) рублей. В связи с достигнутой договоренностью, между сторонами был заключен договор № вклада физического лица «Персональный» в российских рублях от ДД.ММ.ГГГГ. Во исполнение условий вышеуказанных договоров банковского вклада, был подготовлен расходный кассовый номер № от ДД.ММ.ГГГГ., из которого следует, что ответчику были выданы денежные средства в размере 10 083 005,46 руб., состоящие из суммы возвращаемого вклада 10 000 000 рублей и начисленных процентов 83 005,46 руб. Между тем, с согласия клиента, фактически наличными денежными средствами Банком было выдано 83 005,46 рублей 46 копеек процентов, а 10 000 000 рублей перечислены на счет №. Также сотрудниками банка был подготовлен приходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ. согласно которому Овченков Ю.М. внес в кассу Банка денежные средства в размере 22 000 000 рублей для зачисления на счет №. Приходный кассовый ордер был подписан кассиром Банка - ФИО6 и передан клиенту. Между тем, поскольку 10 000 000 рублей клиенту не выдавались, фактически ДД.ММ.ГГГГ., в целях выполнения условий Договора последний должен был внести недостающие 12 000 000 рублей. Впоследствии, после ухода клиента, кассиром ФИО6 был осуществлен пересчет денежных средств в кассе и обнаружена недостача в размере 1 000 000 (один миллион) рублей. По данному факту был составлен Акт о недостачах № от ДД.ММ.ГГГГ., получены объяснения сотрудников Банка. Исходя из пояснений кассира ФИО6, для пересчета переданных клиентом денежных средств, последняя использовала счетчик-сортировщик банкнот, при этом в верхний лоток были помещены все полученные от клиента денежные средства (первая партия). После того, как счетчик-сортировщик отсчитал 1 000 000 рублей, ФИО6 убрала их из нижнего лотка аппарата на стол, после чего на рабочей панели с данными пересчета высветилось сообщение «error». Кассир ФИО6 сбросила ошибку, нажав на кнопку на аппарате, убрала все деньги из верхнего лотка и продолжила пересчет. В результате просмотра видеозаписей с различных камер наблюдения было установлено, что всего осуществлялось 4 (четыре) действия по передаче кассиру денежных средств. Также указал, что на сварочном шве полиэтиленовой упаковке стоит БИК одного банка, а верхняя наклейка внутри упаковки принадлежит другому банку, свидетельствует о том, что после упаковывания денежных средств, упаковка вскрывалась, следовательно ссылка на соответствие суммы внутри упаковки сумме указанной на верхней наклейке является несостоятельной. При личной беседе с Овченковым Ю.М. последний не отрицал факт вскрытия упаковки и изъятия части денежных средств, но утверждал, что впоследствии вернул в упаковку, ранее взятую из нее сумму. Однако, банковского документа, свидетельствующего о пересчете денежных средств при повторной упаковке представлено не было, что дает основание полагать несоответствие суммы заявляемой клиентом. Следует отметить, что после передачи данных денежных средств, как следует из объяснений кассира ФИО6 и видеозаписи, Овченков Ю.М. набирает на калькуляторе сумму 5 000 000 рублей. Однако, переданные, как видно на видеозаписи, 8 корешков купюр не могли составлять указанную сумму. Поскольку в последствии была выявлена недостача и установлены вышеизложенные обстоятельства, Банк обратился к Овченкову Ю.М. с предложением внести недостающий 1 000 000 рублей, и продолжить дальнейшее сотрудничество, однако на данное предложение клиент ответил отказом, сославшись не наличие у него договора и приходного-кассового ордера на сумму 22 000 000 рублей, а также уверенность в том, что фактически переданная Банку сумма соответствует указанной в выданных Банком документах. Внесение суммы вклада меньшей, чем предусмотрено условиями Договора, нарушает права Истца, так как за пользование суммой вклада, Истец обязан уплатить проценты в размере 11 процентов годовых, начисление которых производится на сумму вклада, указанную в Договоре - 22 000 000 рублей, в то время как фактически, Истец имеет возможность пользоваться только 21 000 000 рублей. Действующее законодательство не предусматривает возможность расторжения договора вклада, в случае внесения вкладчиком не всей суммы, предусмотренной договором вклада. Заключенный между Истцом и Ответчиком Договор, также не содержит подобных условий. Таким образом, единственным способом защиты нарушенного права является внесение изменений в условия п.2.1 Договора, а именно, изложение его в следующей редакции: «2.1. Вклад в сумме 21 000 000 (двадцать один миллион рублей 00 копеек) размещается на срок 181 день. Сберегательная книжка Вкладчику не выдается».

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ (с учетом изменений, внесенных определением ДД.ММ.ГГГГ) была произведена замена стороны истца в порядке процессуального правопреемства – с ПАО «БИНБАНК» на ПАО «БИНБАНК» (т. 1, л.д. 242, т. 2, л.д. 12-13).

В судебном заседании представитель истца ПАО «БИНБАНК» ФИО4, действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, искивые требования подержала в полном объеме, на их удовлетворении настаивала. Суду пояснила, что основными доказательствами, обосновывающими требования истца, являются заключения судебных экспертиз. Указала, что обе экспертизы подтверждают факт внесения денежных средств в неполном объеме. Эксперты установили, что было внесено 22 упаковки денежных средств. Так как в упаковку вкладывается не

более 100 листов, если даже взять максимальное количество корешков и максимальный номинал, все равно невозможно было внести 12 млн. руб. В одном корешке не хватало купюр, которые потом ответчик доносил 10 купюрами по 1000 руб. Оба эксперта исследовали видеозаписи лотка, момент передачи денежных средств от ответчика кассиру. Каждый эксперт размечает количество упаковок. Там видно, что все упаковки умеют бандеролью банка. В одной из упаковок видно, что последняя купюра - 500 руб. При отсутствии двух купюр номиналом 5000 руб. возникла недостача в размере 10 000 руб., которую ответчик и донес. Эксперты везде четко указали определенное количество упаковок. Настаивала на требовании о внесении изменений в договор вклада, так как договор вклада является действующим.

Ответчик Овченков Ю.М. исковые требования не признал в полном объеме. Суду пояснил, что кассир в присутствии ответчика пересчитывала вносимые им суммы, ответчик записывал. Суду пояснил, что упаковка денежных средств происходила в иных банках – Банк «Российский капитал», Банк «Восточный», какие были с корешками, а какие были с резинками, ответчик не помнил. Указал, что вскрывал упаковки купюр – вскрытые купюры были перемотаны резинкой. Количество внесенных корешков и количество купюр в каждой пачке ответчик не помнит. В последнем пакете пересчета не сходилась сумма, вместе пересчитали, не хватало 10 000 руб., ответчик их внес дополнительно. Указал, что еще час после внесения средств в кассу находился в банке, подписывал договор вклада, в это время кассир второй раз пересчитывала внесенные средства на счетной машинке.

Представитель ответчика Овченков Ю.М. – ФИО5, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования не признал в полном объеме. Суду пояснил, что ответчиком денежные средства были вынесены в кассу банка в полном объеме, о чем имеется приходный кассовый ордер. После выдачи приходно-кассового ордера кассир несет полную материальную ответственность в соответствии с должностной инструкцией. Полагает, что представленные банком доказательства не являются надлежащим доказательством по делу. Первый эксперт пишет, что исследовал материалы «уголовного дела», эксперт не исследовал видеозаписи. В последующем, эксперт измеряет денежные средства, и указывает о том, что толщина пачки составляет 10,4 см. Между тем, при увеличении или уменьшении величины кадры можно достичь необходимой толщины пачки. На видео отчетливо видно, что передаются денежные купюры, перемотанные резинкой. Это говорит о том, что были дополнительные денежные средства без упаковки. Эксперты используют одну и ту же фотографию, где ответчик закрывает указательным пальцем некольцованные денежные средства. По Инструкции Центробанка РФ при принятии денежных средств от физических лиц, пересчет денежных средств производится по купюрно.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 834 ГК РФ, по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно ст. 836 ГК РФ, договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Согласно ст. 5 федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", к банковским операциям относится инкассация денежных средств.

Согласно п. 3.1 "Положение о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 24.04.2008 N 318-П), прием наличных денег кассовым работником от физических лиц для зачисления на банковского счета, счета по вкладам осуществляется по приходным кассовым ордерам 0402008.

Пунктом 3.3 Положения установлено, что кассовый работник проверяет в приходном кассовом документе наличие подписи бухгалтерского работника и ее соответствие имеющемуся образцу, сверяет соответствие сумм наличных денег цифрами и прописью, передает клиенту приходный кассовый документ для проставления его подписи и принимает наличные деньги. Наличные деньги от клиентов принимаются полистным, поштучным пересчетом. Наличные деньги принимаются кассовым работником таким образом, чтобы клиент мог наблюдать за действиями указанного работника.

В соответствии с п. 3.4 Положения, после приема наличных денег кассовый работник сверяет сумму, указанную в приходном кассовом документе, с суммой наличных денег, оказавшихся при приеме, и при их соответствии подписывает все экземпляры приходного кассового документа.

В подтверждение приема наличных денег от физического лица для зачисления на счет по вкладу по договору банковского вклада бухгалтерским работником производится запись в сберегательной книжке, которая заверяется подписями бухгалтерского и кассового работников. Если при открытии счета по вкладу по договору банковского вклада сберегательная книжка не оформлялась, физическому лицу выдается подписанный кассовым работником второй экземпляр приходного кассового ордера 0402008 с проставленным оттиском штампа кассы.

В случае расхождения суммы наличных денег, вносимых физическим лицом, с суммой, указанной в приходном кассовом ордере 0402008, кассовый работник предлагает довести недостающую сумму наличных денег или возвращает излишне внесенную сумму наличных денег. Если физическое лицо отказалось довести недостающую сумму наличных денег, кассовый работник перечеркивает все оформленные экземпляры приходного кассового ордера 0402008, на обороте второго экземпляра приходного кассового ордера 0402008 указывает фактически принимаемую сумму наличных денег, проставляет подпись и передает бухгалтерскому работнику для оформления вновь составленного приходного кассового ордера 0402008.

Перечеркнутые объявления 0402001 и ордер 0402001, первый экземпляр приходного кассового ордера 0402008 уничтожаются. Если наличные деньги не были внесены клиентом в кассу, приходный кассовый документ уничтожается.

Приходный кассовый документ, по которому не были внесены наличные деньги клиентом в кассу, перечеркнутые объявления 0402001, ордер 0402001 и первый экземпляр приходного кассового ордера 0402008 уничтожаются любым способом, исключающим возможность их восстановления.

В соответствии с п. 3.6 Положения, принятые в кассу наличные деньги могут передаваться кассовым работником заведующему кассой в течение рабочего дня с проставлением подписи заведующим кассой в книге 0402124. Объявления 0402001, первые экземпляры приходных кассовых ордера 0402008 сдаются кассовым

работником заведующему кассой по завершении рабочего дня. До передачи наличных денег кассовый работник должен убедиться в том, что их фактическое наличие соответствует сумме, указанной в принятых кассовых документах.

В материалы дела представлена должностная инструкция кассира Группы кассовых операций Дополнительного / Операционного офиса «На Молокова/24» Филиала ПАО «БИНБАНК» Восточно-Сибирской региональной дирекции Блока региональных дирекций ПАО «БИНБАНК». Согласно п. 3.1.2 инструкции, в должностные обязанности кассира входит осуществление операций по приему, пересчету, сортировке, формированию, упаковке, хранению и выдаче наличных денег в соответствии с требованиями Положения Банка России № 318-П (т. 2, л.д. 208).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «БИНБАНК» и Овченковым Ю.М., действующим в качестве вкладчика, был заключен договор № вклада физического лица «Персональный» в российских рублях. По условиям данного договора, вкладчик вносит, а банк принимает денежные средства в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Вклад в сумме 22 000 000 рублей размещается на срок 181 день. Сберегательная книжка вкладчику не выдается. Вклад вносится в кассу банка, либо перечисляется в безналичном порядке с другого счета, открытого в банке (т. 1, л.д. 12-13).

ДД.ММ.ГГГГ был составлен расходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ по форме №, на имя Овченкова Ю.М. на сумму 10083005 рублей 46 копеек (т. 1 л.д. 10). Получение Овченковым Ю.М. денежных средств удостоверяется подписью ответчика. Расходный ордер подписан кассиром ФИО6(т. 1, л.д. 10).

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ банком составлен приходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ по форме №, в соответствии с которым Овченков Ю.М. внес на счет № денежные средства в размере 22 000 000 рублей. Факт внесения денежных средств удостоверяется подписями Овченкова Ю.М. и кассира ФИО6 (т. 1, л.д. 11).

Согласно выписке по лицевому счету №, ДД.ММ.ГГГГ произошло зачисление наличных денежных средств в размере 22 000 000 рублей (т. 2, л.д. 164).

ДД.ММ.ГГГГ кассовым работником филиала ПАО «БИНБАНК» ФИО6 был составлен акт об обнаружении недостачи наличных денежных средств в размере 1 000 000 рублей (т. 1, л.д. 16).

ДД.ММ.ГГГГ от управляющего ПАО «БИНБАНК» ФИО7 в адрес И.о. начальника полиции № 10 МУ МВД России «Красноярское» поступило заявление о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица, которое ДД.ММ.ГГГГ при внесении денежных средств в кассу ПАО «БИНБАНК», вместо 12 000 000 рублей, согласно приходному-кассовому ордеру, внес 11 000 000 рублей, чем причинил ПАО «БИНБАНК» материальный ущерб в размере 1 000 000 рублей. Недостача была обнаружена при пересчете в помещении кассы (т. 1, л.д. 19).

ДД.ММ.ГГГГ начальником Отдела кассовых операций Сибирской региональной дирекции Филиала ПАО «БИНБАНК» в Новосибирске была составлена служебная записка, из содержания которой следует, что ДД.ММ.ГГГГ в операционном офисе «На Молокова / 24» Филиала ПАО «БИНБАНК» в Новосибирске кассир ФИО6 принимала деньги на вклад от клиента банка Овченкова Ю.М. Прием денежной наличности осуществлялся через окно для обслуживания VIP-клиентов. Сумма прихода по приходному кассовому ордеру составила 22 000 000 рублей. В процессе пересчета денежной наличности произошел сбой счетчика-сортировщика банкнот. На рабочей панели с данными пересчета высветилось сообщение «еггог». Кассир ФИО6 сбросила ошибку и начала продолжать пересчет. Однако, счетчик – сортировщик не обнулil значение пересчета и произошло задвоение суммы пересчитанных банкнот. Повторный пересчет принятых денег кассир ФИО6 не произвела. В итоге некорректно была принята суммы и при сведениях кассы выявлена недостача в объеме 1 000 000 рублей, о чем составлен акт об излишках, недостачах» (т. 1, л.д. 37).

Вышеуказанные обстоятельства также изложены в письменных пояснениях кассира ФИО6в адрес управляющего филиалом (т. 1, л.д. 17-18), а также в объяснениях, данных в ходе проведения доследственной проверки (т. 1, л.д. 31).

Факт недостачи денежных средств в размере 1000 000 рублей также подтверждается сведениями из выписки по счету № (касса ОО «На Молокова/24») (т. 2, л.д. 168-170).

ДД.ММ.ГГГГ было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению управляющего по факту недостачи денежных средств в ПАО «БИНБАНК» в размере 1 000 000 рублей. В постановлении указано, что в данном случае усматривается вина кассира гр. ФИО6, которая ненадлежащим образом исполнила свои должностные обязанности (т. 2, л.д. 198).

В обоснование своих исковых требований, истец ПАО «БИНБАНК» представил в материалы дела диск и Flash-носитель, содержащие видеозапись помещения в операционном офисе «На Молокова / 24» Филиала ПАО «БИНБАНК» в Новосибирске, в том числе лоток кассира, на дату произошедшего события – ДД.ММ.ГГГГ (т. 2, л.д. 9).

Определением суда от 28.02.2017 г. по ходатайству представителя истца по гражданскому делу была назначена судебная видео-техническая экспертиза. На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

- 1) каковы свойства представленных видеофайлов?
- 2) имеется ли на видеозаписях временной марке («тайминг»)? Если да, то за какой промежуток времени?
- 3) Содержат ли видеозаписи признаки прерывания процесса записи?
- 4) Присутствуют ли на видеозаписях признаки электронного монтажа?
- 5) Каковы размеры упаковок денежных купюр на экспериментальных видеозаписях?
- 6) Какое количество упаковок денежных купюр передано клиентом в кассу на видеозаписях (файлах) «Камера» (641) (22-04-16 18, 04, 9). avi, «камера (642) (22-04-16 18,03,53).avi»? (т. 2, л.д. 14-16).

Согласно заключению эксперта Грязнова И.А. от ДД.ММ.ГГГГ, представленные на экспертизу видеофайлы «Камера [641] (22-04-16 18'04'09).avi» и «камера [642] (22-04-16 18,03,53).avi» имеют временные маркеры («тайминги»). Представленные на экспертизу видеофайлы имеют признаки прерывания процесса записи. На кадрах видеофайлов имеются «скачки» времени по «таймингу». По мнению эксперта, процесс записи данных видеофайлов производился в режиме – «на движение». В представленных на экспертизу видеофайлах признаки электронного монтажа не обнаружены. Экспертом осуществлялся замер толщины 08 упаковок денежных купюр, которые были переданы «клиентом» «кассиру» при первой передаче денег. В результате исследования, толщина 08 упаковок денежных купюр, которые были переданы «клиентом» «кассиру» при первой передаче денег, составила 10,4 см. На видеозаписи «Камера [641] (22-04-16 18'04'09).avi» «клиентом» было передано «кассиру» 22 упаковки денежных купюр + 10 купюр номиналом 1000 рублей. На видеозаписи «камера [642] (22-04-16 18,03,53).avi» «кассиром» было принято 22 упаковки денежных купюр + купюры номиналом 1000 рублей (количество не установлено). Эксперт отметил в заключении, что при первой передаче денег «клиентом» «кассиру» было передано 8 упаковок денежных купюр. И «кассиром» было принято 8 упаковок денежных купюр при первом приеме. После первой передачи денег

«Клиент» вводит на калькуляторе сумму «5 000 000». Сумма в 5000 000 рублей не могла быть внесена «клиентом» при первой передаче денег (т. 2, л.д. 31).

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству представителя ответчика по гражданскому делу была назначена повторная судебная видео-техническая экспертиза, с постановкой перед экспертом аналогичных вопросов (т. 2, л.д. 94-96).

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ООО «Квазар», на видеофайлах «Камера [641] (22-04-16 18'04'09).avi» и «камера [642] (22-04-16 18,03,53).avi» воспроизводится временной маркер («тайминг»). Длительность видеозаписи «Камера [641] (22-04-16 18'04'09).avi» по временному маркеру составляет 35 мин. 43 с., что не соответствует фактической длительности (19 мин. 2 с.). Длительность видеозаписи «камера [642] (22-04-16 18,03,53).avi» по временному маркеру составила 35 мин. 33 с., что не соответствует фактической длительности (16 мин. 32 с.). Видеозапись «Камера [641] (22-04-16 18'04'09).avi» содержит пять участков нарушений непрерывности записи (расхождения показаний временного маркера в соседних кадрах). Видеозапись «камера [642] (22-04-16 18,03,53).avi» содержит шесть участков нарушений непрерывности записи (расхождения показаний временного маркера, в соседних кадрах). По мнению эксперта, вероятно, что, обе видеозаписи признаком монтажа или других изменений, внесенных в процессе записи или после их окончания, не имеют. Имеющиеся нарушения воспроизведения, получены, вероятно, в результате сбоя в работе, обусловленного неисправностью или программным нарушением алгоритма видеозаписи. Эксперт указал, что дать ответ в категорической форме возможно после изучения видеозаписывающего устройства. На вопрос «Каковы размеры упаковок денежных купюр на экспериментальных видеозаписях?» эксперт не дал ответа, сославшись на отсутствие сведений о заведомо известных размерных данных объектов, присутствующих в кадре. Отвечая на вопрос о количестве упаковок денежных купюр, переданных клиентом в кассу на представленных видеозаписях, эксперт указал, что на видеозаписи «Камера [641] (22-04-16 18'04'09).avi» человек в рубашке сиреневого цвета (так называемый «клиент») кладет в лоток 22 упаковки, похожих на пачку с деньгами и отдельно не менее 10 предметов, похожих на денежные купюры. Укладка объектов проходила через лоток кассы 5 раз. 1 укладка – 8 упаковок, 2 укладка – 5 упаковок, 3 укладка – 5 упаковок, 4 укладка – 4 упаковки, 5 укладка - не менее 10 предметов. При пятой укладке количество предметов устанавливается по количеству движений рукой (10 раз), похожих на захват при отсчете денежных купюр в верхней части кадра с № по №. Установить точное количество предметов не представляется возможным, так как при одном движении возможно захватить более 1 предмета, а в видеозаписи их общее количество не отображено. На видеозаписи «камера [642] (22-04-16 18,03,53).avi» человек, внешность которого не установлена (так называемый кассир), принимает из лотка 22 упаковки, похожих на пачки с деньгами и отдельно неустановленное количество предметов, похожих на денежные купюры. Прием проходил через лоток кассы 5 раз. 1 прием – 8 упаковок, 2 прием – 5 упаковок, 3 прием – 5 упаковок, 4 прием – 4 упаковки, 5 прием – неустановленное количество предметов (т. 2, л.д. 100-106).

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля ФИО8, работавший главным специалистом по физической безопасности Восточно-Сибирской дирекции ПАО «БИНБАНК» с ДД.ММ.ГГГГ, пояснил суду, что он отвечает за все средства технической безопасности, включая видеонаблюдение. Указал, что денежные средства передавались в кабинете работы в VIP-клиентами в офисе банка на ул. Молокова. В этом помещении была одна рабочая камера, расположенная над лотком передачи денежных средств. Указал, что фокусировка камеры была настроена на сам лоток, в настоящее время, после проведенной модернизации, виден полностью весь стол кассира. Купюросчетная машинка в обзор камеры не попала. Пояснил суду, что в направлении VIP-комнаты камера в помещении кассира не направлена. VIP-комната – это не основное рабочее место кассира. В помещении кассы, где расположено место кассира и стоят купюросчетные машины, установлена камера. Расстояние между основным местом работы кассира и окном в комнате для обслуживания VIP-клиентов около полутора метров. Пересчет денежных средств кассира производила на счетной машинке, которая была повернута в сторону помещения для обслуживания VIP-клиентов и не попадала в обзор камеры (т. 2, л.д. 193-194).

Оценивая представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что стороной истца, в нарушении ст. 56 ГПК РФ, не представлено надлежащих доказательств внесения ответчиком Овченковым Ю.М. денежных средств в меньшем размере, чем указано в приходном кассовом ордере № от ДД.ММ.ГГГГ по форме №

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком сложились правоотношения, вытекающие из договора банковского вклада. ДД.ММ.ГГГГ ответчик внес денежные средства в размере 22 000 000 рублей, в рамках договора № вклада физического лица «Персональный» в российских рублях, на счет №. При этом, часть указанной суммы – 10 000 000 рублей, были перечислены с иного счета ответчика, открытого у истца. Оставшиеся денежные средства в размере 12 000 000 рублей ответчик Овченков Ю.М. передал банку наличными деньгами. Договор вклада является действующим.

Разрешая доводы стороны истца о том, что должностное лицо истца – кассир ФИО8 допустила техническую ошибку при использовании купюросчетной ошибки, вследствие чего сумма фактически внесенных ответчиком денежных средств была завышена на 1 000 000 рублей, суд учитывает п. 3.3 Положения о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 24.04.2008 N 318-П), согласно которому наличные деньги от клиентов принимаются полистным, поштучным пересчетом. Анализируя указанную правовую норму, суд полагает, что п. 3.3 обязывает должностное лицо банка, осуществляющего прием наличных денежных средств от физического лица, использовать такой способ подсчета вносимых денежных средств, который с достоверностью позволяет установить общее количество вносимых клиентом денежных средств – то есть, полистный, поштучный пересчет денежных купюр. При этом, указание на использование банком специальной счетной техники (купюросчетной машинки), при осуществлении подсчета вносимых клиентом денежных средств, в п. 3.3. отсутствует.

В силу ст. 21 Трудового кодекса РФ, работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором.

Кассир ФИО8, являющаяся должностным лицом банка и материально ответственным работником, ознакомленная с положениями вышеуказанного нормативного документа Банка России, должна была обеспечить такой подсчет вносимых ответчиком Овченковым Ю.М. денежных средств (полистный, поштучный пересчет денежных купюр – п. 3.3. Положения), который с достоверностью позволил бы определить сумму внесенных ответчиком денежных средств. Из представленных суду пояснений кассира ФИО8 следует, что, при осуществлении подсчета вносимых ответчиком Овченковым Ю.М. денежных средств с использованием купюросчетной машинки, ею не было обнулено значение пересчета, в результате чего и произошло удвоение суммы пересчитанных банкнот и к уже

подсчитанным 1000 000 рублей прибавилась сумма в размере 4 000 000 рублей. Вместе с тем, в пояснениях кассира ФИО6 отсутствует указание на полистный, поштучный пересчет денежных купюр, как это прямо предусмотрено п. 3.3 Положения Банка России № 318-П.

Кроме того, суд также учитывает отсутствие доказательств выполнения кассиром ФИО6 процедуры, изложенной в п. 3.4 Положения Банка России № 318-П. В материалы дела представлен приходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ по форме № оформленный в соответствии с действующими правилами оказания банковских услуг. Данный ордер не был перечеркнут кассиром, как этого требует п. 3.4 Положения. На его обороте не была указана фактически принятая от ответчика сумма денежных средств.

При таких обстоятельствах, ссылка представителя истца на техническую ошибку при использовании специальной счетной техники (купюросчетной машинки) не имеет правового значения.

При оценке представленных на электронных носителях видеозаписей «Камера [641] (22-04-16 18'04'09).avi» и «камера [642] (22-04-16 18,03,53).avi», суд учитывает, что стороной ответчика не оспаривался тот факт, что на данных видеозаписях был изображен процесс внесения ответчиком Овченковым Ю.М. денежных средств в кассу ПАО «БИНБАНК» ДД.ММ.ГГГГ Наличие в упаковках, переданных ответчиком, денежных средств, также стороной ответчика не оспаривался. Кроме того, суд также учитывает показания свидетеля ФИО8, указавшего на наличие в помещении банка в спорный период камеры видеонаблюдения, сфокусированной на лоток кассира.

Анализируя исследовательскую часть указанных заключений, выводы экспертов, судом установлено, что оба эксперта – Грязнов И.А. и ФИО10 не смогли дать ответ на вопрос о точном количестве денежных средств, которые ответчик Овченков Ю.М. внес в кассу ПАО «БИНБАНК». Утверждение представителя истца о внесении ответчиком денежных средств в размере 11 000 000 рублей, вместо 12 000 000 рублей, ввиду установления экспертом Грязновым И.А. количества упаковок денежных купюр, которые были переданы Овченковым Ю.М. в кассу ПАО «БИНБАНК», а также фиксированного количества денежных средств, находящихся в упаковке, не может быть принята во внимание судом, поскольку основано на умозаключениях представителя истца, не подтвержденных материалами дела. В материалах дела отсутствуют доказательства того обстоятельства, что упаковки денежных купюр были сформированы и оформлены с учетом норм Положения о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (утв. Банком России ДД.ММ.ГГГГ N 318-П). Кроме того, часть денежных средств, согласно пояснениям ответчика, что не оспаривалось стороной истца, была передана в кассу, будучи перемотанной резинкой.

Ответчик Овченков Ю.М. в судебном заседании пояснил суду, что вскрывал упаковки купюр, и, кроме того, дополнительно вносил часть денежных средств в размере 10 000 рублей, после совместного пересчета с сотрудником банка. Суд руководствуется выводами эксперта ООО «Квазар» ФИО10, который указал на невозможность установления размера упаковок, которые были внесены ответчиком Овченковым Ю.М. в кассу ПАО «БИНБАНК», вероятностный характер значения изображенного на видеозаписи предмета («упаковки, похожие на пачки с деньгами»). Ввиду невозможности установить общее количество денежных средств, находящихся в упаковках, переданных ответчиком в кассу ПАО «БИНБАНК», суд отклоняет выводы эксперта Грязнова И.А. о том, что денежные средства в размере 5 000 000 рублей не могли быть внесены ответчиком при первой передаче денег.

Суд приходит к выводу о том, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком Овченковым Ю.М. в кассу ПАО «БИНБАНК» были внесены денежные средства в размере 22 000 000 рублей, в рамках договора № вклада физического лица «Персональный» в российских рублях, на счет №, о чем был составлен соответствующий кассовый документ - приходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ по форме №. Доказательств, опровергающих данный вывод суда, в материалы не представлено. Следовательно, оснований для внесения изменений в п 2.1. Договора № вклада физического лица «Персональный» в российских рублях от 22.04.2016г., заключенного между истцом и ответчиком, не требуется.

При таких обстоятельствах, исковые требования ПАО «БИНБАНК» к Овченкову Ю.М. о внесении изменений в договор, не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд  
решил:

исковые требования Публичного акционерного общества «БИНБАНК» к Овченкову Ю.М. о внесении изменения в п. 2.1 Договора вклада физического лица «Персональный» № от ДД.ММ.ГГГГ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий М.М. Славкин

Мотивированное решение составлено 05.10.2017 г.