

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

[REDACTED] мая 2014 года
[REDACTED] городской суд Красноярского края в составе судьи [REDACTED]
с участием истца [REDACTED],
при секретаре [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Е [REDACTED]
Е [REDACTED] к ЗАО [REDACTED] о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

[REDACTED] Е.В. обратился в суд с иском к ЗАО [REDACTED] о защите прав потребителя. Мотивировал свои требования тем, что [REDACTED].12.2012г. он приобрел в магазине ответчика телефон Apple Iphone 5 64G по цене 38900,00 рублей. В процессе эксплуатации были выявлены недостатки: быстрая разрядка АКБ в течение нескольких часов. [REDACTED].10.2013г. он обратился с заявлением о замене товара, в чем было отказано со ссылкой на акт проверки качества от [REDACTED].11.2013г. Согласно заключению эксперта, в телефоне имеется неисправная аккумуляторная батарея, имеющая остаточную емкость 54%, дефект является существенным, производственным. В удовлетворении повторной претензии о расторжении договора истцу также отказали. Просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика стоимость товара 38900,00 рублей, неустойку в размере 9725,00 рублей, а также в день по 398,00 рублей до вынесения решения суда, моральный вред 10000,00 руб., оплату экспертизы – 4000,00 руб., оплата претензии 1500,00 руб., почтовые расходы 315,15 рублей, судебные расходы 3000,00 руб., штраф 50%(л.д.2-3).

В судебном заседании истец [REDACTED] Е.В. заявил ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы, т.к. в деле имеется две противоречивых экспертизы, кроме того, емкость АБ не исследовалась экспертом. Настаивал на том, что товар является некачественным, т.к. аккумуляторная батарея разряжается очень быстро даже при незначительной нагрузке на телефон. При этом, когда остается заряд 40%, телефон может совсем отключиться. Согласен произвести оплату экспертизы.

На основании ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Согласно п. 1 ст. 87 ГПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В судебном заседании установлено, что при проверке телефона экспертом ООО «Красноярская независимая экспертиза товаров» с использованием анализатора Cadex C7400 было установлено, что остаточная емкость аккумуляторной батареи составляет 54%, что не соответствует ГОСТу и является существенным производственным недостатком(л.д.5-8).

Согласно заключению эксперта ООО «ГПКК «Товарных экспертиз», критических расхождений по времени непрерывной работы, заявленной производителем, не выявлено, заявленный дефект не выявлен. В телефоне отсутствуют какие-либо дефекты, товар исправен и соответствует заявленным характеристикам. При этом исследование производилось путем тестирования времени непрерывной работы изделия при полностью заряженной батарее в режиме работы интернет по сети WI-Fi (л.д.49-53).

Принимая во внимание, что в деле имеются противоречия в заключениях нескольких экспертов, а также, что проверка качества изделия производилась экспертами разными методами, суд считает необходимым по данному делу провести повторную экспертизу.

Руководствуясь ст. 79, 80, 87 ГПК РФ, ст. 216 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить по настоящему гражданскому делу повторную судебно-товароведческую экспертизу, проведение которой поручить экспертам ООО Центр независимой экспертизы «Квазар» г. Красноярск (г.Красноярск, ул. Дзержинского,1).

1. Расходы по проведению экспертизы возложить на истца [REDACTED] Е.В.: г. [REDACTED], тел. 8 9 [REDACTED].
2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:
 - 3.1. Имеет ли представленный для исследования сотовый телефон марки «Apple Iphone 5 64G» (IMEI [REDACTED]) следующие недостатки в работе: быстрый разряд аккумуляторной батареи? Если да, то является ли этот недостаток существенным?
 - 3.2. Если заявленный недостаток имеется, то какова причина его возникновения в работе сотового телефона? Когда он возник (в процессе производства, эксплуатации или при проведении ремонтных работ) и каково его влияние на нормальную работу изделия в соответствии с техническими условиями?
 - 3.3. Подвергался ли сотовый телефон ремонту или иному внешнему воздействию после его выпуска с завода и до настоящего времени, в том числе неквалифицированному? Имеются ли на нем какие-либо механические повреждения? Могло ли это привести к выявленным недостаткам при условии их существования?
4. В распоряжение эксперта предоставить: копию настоящего определения; гражданское дело № [REDACTED]/14, сотовый телефон «Apple Iphone 5 64G» IMEI [REDACTED].
5. Руководителю ООО Центр независимой экспертизы «Квазар» разрешить привлечь необходимых специалистов для проведения экспертизы, поручить разъяснить эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, а также предупредить, что эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения согласно ст. 307 Уголовного кодекса РФ.
6. Производство по делу приостановить.

Заключение о проведении экспертизы должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу, не позднее [REDACTED].06.2014 года.

На определение суда в части приостановления производства по делу, а также порядка оплаты может быть подана частная жалоба в Красноярский краевой суд в течение 15 дней.

Федеральный судья [REDACTED] подпись [REDACTED]

