

РЕШЕНИЕ (Заочное)  
Именем Российской Федерации

02 ноября 2016 года Железнодорожный районный суд г. Красноярск в составе: председательствующего судьи Смирновой И.С.,  
при секретаре Карпий О.В.,  
с участием истца Жицкого В.В.,  
представителя истца по устному ходатайству Миллер Н.К.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жицкого В.В. к ООО «Краторг» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Жицкий В.В. обратился в суд с иском к ООО «Краторг» о защите прав потребителей, указав на то, что ДД.ММ.ГГГГг. Жицкий В.В. заправил автомобиль <данные изъяты> (VIN №) на заправочной станции ООО «Краторг» дизельное топливо в количестве 70 литров, общая стоимость которого составила <данные изъяты>, оплата подтверждается товарно-кассовым чеком серийный № от «ДД.ММ.ГГГГ Автомобиль находясь под управлением Жицкого В.В., двигаясь по трассе <адрес>, после заправки топливом на 49 км. от <адрес> остановился и прекратил движение по неизвестным причинам. Неоднократные попытки возобновления работы автомобиля привели к отрицательному результату. Истец вынужден был обратиться к услугам автоэвакуатора по доставке автотранспорта в г. Красноярск стоимостью <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГг. ООО «Автотехнический центр Николаевский» в ходе обследования автомобиля и причины поломки установил, что в результате заправки некачественного дизельного топлива произошла поломка автомобиля, выведена из строя топливная система автотранспортного средства, сумма ремонта составляет <данные изъяты>. ООО «Автотехнический центр Николаевский» актом произведен забор жидкости из бака автомобиля для экспертизы.

Истец просит взыскать с ООО «Краторг» стоимость некачественного дизельного топлива <данные изъяты>, ущерб, причиненный продажей некачественного топлива в сумме ремонта автомобиля <данные изъяты>, стоимость автоэвакуатора <данные изъяты>, компенсацию морального вреда <данные изъяты>, судебные расходы на проведение экспертизы <данные изъяты>.

Истец Жицкий В.В. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивая на их удовлетворении, указал, что двигаясь по трассе <адрес> на заправочной станции ООО «Краторг» заправил автомобиль дизельным топливом в количестве 70 литров. После заправки топливом на 49 км. от <адрес> автомобиль сломался. Вышла из строя топливная система автомобиля, из-за наличия в топливе воды и посторонних примесей. В связи с поломкой автомобиля, длительное время находился без транспортного средства, ждал запчастей для ремонта автомобиля, более трех месяцев. Просил взыскать сумму расходов на оплату судебных экспертиз, в сумме <данные изъяты>.

Представитель истца по устному ходатайству Миллер Н.К. исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ООО «Краторг», в зал суда своего представителя не направил, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом по адресу, регистрации юридического лица, заказным письмом с уведомлением, вернувшимся в суд за истечением срока хранения, о причинах неявки суду не сообщил, возражения относительно заявленных требований не представил.

Представитель третьего лица ООО «Автотехнический центр «Николаевский», о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом по адресу, регистрации юридического лица, заказным письмом с уведомлением, о причинах неявки суду не сообщил, возражения относительно заявленных требований не представил.

В соответствии с положениями ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Ч. 3 ст. 54 ГК РФ указывает, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу ст. ст. 167, 233 ГК РФ суд рассматривает настоящее дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, с согласия истца в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Выслушав истца, представителя истца по устному ходатайству, свидетелей ФИО5, ФИО7, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

П. 1 и п. 2 ст. 469 ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу п. 1 ст. 476 ГК РФ, продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В силу ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Ст. 503 ГК РФ указывает, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

При возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из нее сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное.

Также в соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" указывает, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Если на товар (результат работы) должен быть установлен в соответствии с пунктами 2, 4 статьи 5 настоящего Закона срок службы или срок годности, но он не установлен, либо потребителю не была предоставлена полная и достоверная информация о сроке службы или срока годности, либо потребитель не был проинформирован о необходимых действиях по истечении срока службы или срока годности и возможных последствиях при невыполнении указанных действий, либо товар (результат работы) по истечении этих сроков представляет опасность для жизни и здоровья, вред подлежит возмещению независимо от времени его причинения.

Если в соответствии с пунктом 1 статьи 5 настоящего Закона изготовитель (исполнитель) не установил на товар (работу) срок службы, вред подлежит возмещению в случае его причинения в течение десяти лет со дня передачи товара (работы) потребителю, а если день передачи установить невозможно, с даты изготовления товара (окончания выполнения работы).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

Согласно ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии со ст. 1098 ГК РФ, продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В силу ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 56 ГК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Жицкий В.В. являлся собственником автомобиля <данные изъяты> г/н №., постоянное место жительства в <адрес>.

Как установлено судом и следует из материалов дела ДД.ММ.ГГГГ на заправочной станции ООО «Краторг» истцом был приобретено дизельное топливо в количестве 70 литров, общая стоимость которого составила <данные изъяты>, подтверждается товарно-кассовым чеком серийный № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно договору заказа-наряда № от ДД.ММ.ГГГГ, Жицкий В.В. оплатил услуги по эвакуации автомобиля <данные изъяты> г/н № из <адрес> в <адрес>, на сумму <данные изъяты>. Оплата произведена в ООО «Автотехнический центр Николаевский» ДД.ММ.ГГГГ в 09:00:05. Согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ, Жицкий В.В. оплатил ООО «АТЦ Николаевский» <данные изъяты> за услуги автоэвакуатора.

Заказ - нарядом № от ДД.ММ.ГГГГ, составленным ООО «Автотехническим центром Николаевский» подтверждается наличие повреждений двигателя, топливной системы автомобиля, необходимостью их замены, очистки. Также, подтверждается снятие топливного бака с автомобиля и чистка топливной системы. Всего истцом по договору заказ-наряда № от ДД.ММ.ГГГГ, за текущий ремонт автомобиля <данные изъяты> г/н № оплачено <данные изъяты>. Согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ Жицкий В.В. внес аванс (предоплату) в ООО «АТЦ Николаевский» за ремонт автомобиля <данные изъяты> г/н № в сумме <данные изъяты>. Квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается внесение истцом доплаты за ремонт автомобиля <данные изъяты> г/н № в ООО «АТЦ Николаевский» в размере <данные изъяты>.

В соответствии с актом от ДД.ММ.ГГГГ, составленным на территории технического центра по ремонту автомобилей ООО «Автотехнический центр Николаевский», из топливного бака автомобиля истца произведен отбор проб нефтепродуктов количеством 1,0 л., в полиэтиленовую бутылку емкостью 1,0 л., опечатанной белым скотчем, которая заверена печатью ООО «Автотехнический центр Николаевский». Пробы отобраны с топливной трубки в моторном отсеке, методом перекачки топлива из бака автомобильным механическим топливным насосом, для анализа в лабораторных условиях. Количество топлива в баке по датчику уровня топлива: полный бак. Бак не вскрывался со стороны фильтра топливного. Акт отбора проб нефтепродуктов заверен работниками сервиса ФИО5, ФИО7, ФИО6

Как следует из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ по результатам судебной экспертизы, проведенной экспертом ООО «ЦЭБПК СФУ», эксперт пришел к выводам о том, что автомобиль <данные изъяты> VIN № г/н № находится в технически исправном состоянии. Выход из строя (отказ) топливной системы автомобиля произошел в результате попадания в нее воды иной посторонней жидкости. В соответствии с руководством по эксплуатации, при эксплуатации автомобиля <данные изъяты> VIN № г/н № должно применяться дизельное топливо с содержанием серы не более 50 мг/кг.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ по результатам судебной экспертизы, проведенной экспертом ООО «КВАЗАР», эксперт пришел к выводам о том, что жидкость, представленная на исследование, относится к дизельному топливу. В соответствии с фракционным составом, маркой представленного образца дизельного топлива, является зимнее дизельное топливо. Жидкость, представленная на исследование, качеству дизельного топлива (ДТ) соответствует общепринятым нормам, правилам, требованиям, предъявляемым к качеству топлива в Российской Федерации, а именно: ГОСТ 305-82 «Топлива моторные». Дизельное топливо. Технические условия», ГОСТ Р 52368-2005 «Топливо дизельное ЕВРО. Технические условия». Жидкость, представленная на исследование, в эксплуатации не находилось. В представленном образце содержится 6,5 объемных % воды с твердыми механическими примесями, что не соответствует требованиям ГОСТов и указывает на условия хранения продукта «ДТ» в неподготовленной емкости.

Оснований не доверять выводам экспертов ООО «ЦЭБПК СФУ», ООО «КВАЗАР» у суда не имеется. Вышеприведенные заключения эксперта соответствует всем требованиям, предъявляемым к проведению экспертиз, оформлению экспертных заключений, имеются ссылки на соответствующую литературу с изложенными в ней методическими требованиями и рекомендациями. Выводы экспертов изложены последовательно, полно, содержат исчерпывающие ответы на поставленные судом вопросы.

Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперты имеет соответствующую квалификацию, длительный стаж работы, доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду не представлено.

Допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в качестве свидетеля ФИО5, главный механик ООО «АТЦ Николаевский» пояснил, что события происходили год назад. Машину истца привезли в ООО «АТЦ Николаевский» на эвакуаторе. Автомобиль не заводился, он подключил к машине сканер, для выявления причины поломки. Выяснили, что проблема была в топливе, которым заправлен автомобиль, давление в топливной системе на тот момент отсутствовало. Открутили фильтр, в топливном баке был обнаружен мусор в виде беловатых сгустков, тянулось что-то слизистое, присутствовали частички грязи. Слизь в топливном баке быть не должно, значит проблема была либо в фильтре, либо в топливе. Топливо поступает из бака, попадает в фильтр, а затем уже на аппаратуру. Мы брали образец топлива из бака. Взяли одноразовую бутылку, которая предназначена для пищевых продуктов и произвели слив топлива, наличие грязи в топливе было явно видимым. Бутылка была новая, так как у нас в автотехцентре были подобные случаи, мы специально держим новые пустые полиэтиленовые бутылки. Бутылку мы опечатали, закрутили скотчем, в присутствии истца. Все события происходили в четвертом боксе. Так как в баке мы обнаружили посторонние примеси в топливе, то содержимое бака слили, промыли его реагентами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО7, механик ООО «АТЦ Николаевский», суду пояснил, что год назад к ним в автосервис на эвакуаторе привезли автомобиль <данные изъяты> г/н №, который не заводился. Произвели слив с топливного фильтра, откуда полилась не соляра, а грязь, черно-серая масса с водой. Наличие в этой смеси воды, мы определили по пузырькам. Затем, произвели забор пробы содержимого топливного фильтра, в чистую бутылку. Отстойник топливного фильтра был забит отходами. При разборе и прочистке топливной системы автомобиля свидетель не присутствовал.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что ответчик передал истцу товар, качество которого не соответствовало обязательным требованиям предъявляемым к дизельному топливу.

При этом ответчик, как продавец, не представил доказательства, подтверждающие обеспечение надлежащих условий хранения топлива, не допускающих попадания воды, грязи посторонних примесей, которое привело к порче качества топлива, наличие в топливе воды и посторонних примесей явилось причиной возникновения вреда, причиненного автомобилю имуществу истца, и несения истцом убытков для восстановления нарушенного права.

Оснований установленных ст. 1098 ГК РФ, для освобождения ответчика от ответственности, как продавца некачественного товара, не имеется.

Доказательствами по делу подтверждается, что выходу из строя автомобиля истца предшествовала заправка топливом – дизельное топливо в объеме 70 литров на заправочной станции ООО «Краторг» ДД.ММ.ГГГГ. Экспертным заключением ООО «Квазар» установлено, что дизельное топливо, не соответствует требованиям ГОСТов, в связи с содержанием в нем воды с твердыми механическими примесями. Из экспертного заключения ООО «ЦЭБПК СФУ» следует, что выход из строя (отказ) топливной системы автомобиля произошел в результате попадания в нее воды, либо иной посторонней жидкости. В связи с чем, автомобиль истца был поврежден, в результате чего, произведен ремонт на сумму <данные изъяты>.

Таким образом, исходя из взаимной связи доказательств в их совокупности, истцом, как потребителем, доказан факт приобретения топлива на заправочной станции ответчика ООО «Краторг», факт поломки автомобиля принадлежащего истцу, ненадлежащее качество соответствующего топлива (использовавшегося для заправки автомобиля истца) и его причинно-следственная связь с неисправностью двигателя автомобиля.

Иные причины повреждения автомобиля выявлены не были, вина истца в происшедшей поломке автомобиля не установлена.

Ответчик факт покупки топлива на принадлежащей ему заправочной станции, не опроверг и не представил суду доказательств заправки автомобиля истца у третьих лиц.

Таким образом, подлежит взысканию с ООО «Краторг» понесенные расходы на приобретение дизельного топлива в сумме <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты>, расходы на услуги автоэвакуатора в сумме <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что факт нарушения прав Жицкого В.В., как потребителя услуг, имел место быть, что нашло свое подтверждение в судебном заседании, истцу причинен моральный вред, в связи с чем, суд с учетом нравственных и физических страданий истца по причине невозможности использования личного транспортного средства сроком более трех месяцев, полагает возможным взыскать с ООО «Краторг» в пользу в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>. Указанная сумма компенсации морального вреда является разумной и справедливой и оснований для ее снижения, увеличения или отказа во взыскании не усматривается, при этом размер компенсации определен с учетом конкретных обстоятельств дела, характера нарушения прав потребителя, характера и объема причиненных нравственных страданий и других заслуживающих внимания обстоятельств.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июля 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указанный штраф взыскивается в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку ответчик ООО «Краторг» добровольно не удовлетворил требования потребителя, с него, исходя из размера удовлетворенной части иска, в пользу истцов подлежит взысканию в штраф в размере <данные изъяты>, из расчета: (<данные изъяты> + <данные изъяты>, + <данные изъяты> + <данные изъяты>) /50%.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ суд взыскивает с ООО «Краторг» госпошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> в силу ст. 333.19 НК РФ.

В соответствии со ст. ст. 94, 95 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам за исполнение ими их обязанностей в ходе судопроизводства и суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, Жицким В.В. произведена оплата за проведение экспертизы по делу № ООО «Квазар» на сумму <данные изъяты>.

Согласно представленной истцом копией чека от ДД.ММ.ГГГГ, Жицким В.В. произведена оплата за проведение автотехнической экспертизы ООО «ЦЭБПК СФУ» по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика ООО «Краторг» в пользу истца Жицкого В.В. надлежит взыскать расходы по проведению судебной экспертизы в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Краторг» в пользу Жицкого В.В. расходы на приобретение топлива <данные изъяты>, стоимость ремонта автомобиля <данные изъяты>, расходы на эвакуацию автомобиля <данные изъяты>, компенсацию морального вреда <данные изъяты>, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в сумме <данные изъяты>, судебные расходы <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Краторг» в доход местного бюджета государственную пошлину <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении такого заявления, подачей апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Красноярска.

Председательствующий: И.С. Смирнова

Решение суда в окончательной форме изготовлено 07 ноября 2016 года.

Копия верна.

Судья И.С. Смирнова