

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 марта 2017 года Дивногорский городской суд Красноярского края в составе:

судьи Боровковой Л.В.,

при секретаре Соловьевой К.Н.,

с участием представителя истца Васильева Д.А., действующего по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

представителя ответчика Карцевой Ю.В., действующего по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Французова В.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-Коммунальное Управление – Чистый город» о взыскании материального ущерба, судебных расходов и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Французов В.В. обратился в суд с иском (с учетом уточнений) к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-Коммунальное Управление – Чистый город» о взыскании ущерба в размере 53 263 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., расходов на проведение экспертизы в размере 3 200 руб., на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., на оформление доверенности в размере 1 000 руб., мотивируя свои требования тем, что он зарегистрирован и проживает в <адрес>, который находится в управлении ООО «ЖКУ-Чистый город».

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору управления многоквартирным домом ДД.ММ.ГГГГ в результате схода снега с крыши дома по <адрес> был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «<данные изъяты>» с г/н №, о чем последний сразу же сообщил в полицию и обратился с заявлением управляющую компанию для составления акта фиксации происшествия, в чем ему было отказано без объяснения причин.

Полицией была проведена проверка, по результатам которой в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в виду отсутствия состава административного правонарушения.

С целью установления размера ущерба истец обратился в ООО Краевой центр профессиональной оценки и экспертизы «Движение». ДД.ММ.ГГГГ в присутствии представителя ООО «ЖКУ-Чистый город» ФИОЗ был проведен осмотр поврежденного транспортного средства, ДД.ММ.ГГГГ составлено экспертное заключение №, согласно которому стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 53 263 рубля.

Истец Французов В.В., надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился, однако его неявка в силу ст. 167 ГПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Представитель истца Васильев Д.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске и уточнениях к нему.

Представитель ответчика Карцева Ю.В. в судебном заседании иск не признал, пояснил, что работы по уборке снега с крыши многоквартирного дома, расположенного по <адрес>, были проведены ДД.ММ.ГГГГ, а повреждения автомобиля, принадлежащего истцу, получены при других обстоятельствах.

Свидетель ФИО11 в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснила, что она является супругой истца, в конце февраля около 10 часов они с мужем собирались ехать на дачу, однако соседи из квартиры № сообщили им, что на их машину упал снег и посоветовали обратиться в управляющую компанию и вызвать полицию, приехал участковый, осмотрел машину и сфотографировал, после чего они обратились в управляющую компанию. В тот день был сильный ветер, полагает, что снег мог долететь до автомобиля.

Свидетель ФИО6 в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснил, что он работал в такси «<данные изъяты>» в конце февраля 2016 года подъехал за клиентом около 9 часов – 9 часов 30 минут по адресу: <адрес>, во время ожидания которого услышал грохот и увидел как с крыши летит снег и падает на автомобиль «<данные изъяты>» темно-синего цвета, после падения снега у автомобиля была повреждена крыша.

Свидетель ФИО7 в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснила, что в конце февраля в период с 8 до 9 часов, проходя мимо магазина «<данные изъяты>», увидела сход снега с крыши на автомобиль «<данные изъяты>» темно-серого цвета, после чего на крыше осталась вмятина, подойдя поближе, увидела повреждения на передней части автомобиля, поскольку удар пришелся ближе к капоту, также было треснуто стекло, упавший на машину кусок льда разлетелся по сторонам.

Выслушав представителей истца, ответчика, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу положений пункта 1, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, которые регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме. Согласно пункту "б" пункта 2 раздела 1 указанных Правил в состав общего имущества включаются крыши.

Статья 161 Жилищного кодекса РФ и пункты 2 и 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, предусматривают, что надлежащее содержание общего имущества (в том числе и крыши дома) в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечиваются собственниками помещений или товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

При этом общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц. Содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя, в том числе его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 10 указанных Правил).

Организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить удаление наледей и сосулек - по мере необходимости; крышу с наружным водосточком необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине). К надлежащему обслуживанию многоквартирного дома относится также очистка от снега желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водосточком, уборка снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков (п. 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года N 170).

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Как установлено судом, Французов В.В. и ФИО5 являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>. Указанный многоквартирный дом находится в управлении ООО «Жилищно-Коммунальное Управление – Чистый город».

28 февраля 2016 года с крыши <адрес> произошел сход снега на автомобиль «<данные изъяты>» с г/н №, принадлежащий истцу (ПТС №), в результате чего транспортному средству были причинены механические повреждения.

Как следует из экспертного заключения № № от 02.03.2016, составленного ООО Краевой центр профессиональной оценки и экспертизы «ДВИЖЕНИЕ», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «<данные изъяты>», государственный знак №, на дату происшествия составляет без учета износа 74863 руб., с учетом износа - 53263 руб.

Согласно журналу работ, предоставленному ответчиком, 25.02.2016 по адресу: <адрес> были произведены работы по очистке снега с балкона, а также сбиты сосульки, однако данный документ не является бесспорным доказательством, свидетельствующим о своевременном принятии ответчиком всех необходимых и достаточных мер по содержанию крыши указанного многоквартирного жилого дома в состоянии, обеспечивающем сохранность имущества физических и юридических лиц.

Из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного центром независимой экспертизы и оценки ООО «КВАЗАР» на основании определения Дивногорского городского суда Красноярского края от 11.01.2017, в результате экспертизы расчетным путем установлено, что попадание льда возможно (и наиболее вероятно) при его падении (сходе) с козырька балкона 9 этажа <адрес> на припаркованное во дворе дома транспортное средство «<данные изъяты>» с государственным номером №, стоящее от стены дома на въезде во двор на припаркованном месте багажником автомобиля назад по отношению к стене дома, с учетом фотографий, имеющихся в материалах дела. Масса (вес) льда для попадания в поврежденное место крыши автомобиля составляет не более 80 кг. Указанная масса могла причинить повреждения крыши автомобиля с учетом фотографий, имеющихся в материалах дела. Масса льда, составляющая не более 80 кг., определенная в ходе проведения экспертизы, могла причинить повреждения крыши автомобиля с учетом порывов ветра, а также без таковых.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 28.05.2009 N 581-О-О, правило п.2 ст.1064 ГК РФ, устанавливающее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего.

С учетом имеющихся в материалах дела письменных доказательств и показаний свидетелей, суд полагает установленным факт причинения ущерба автомобилю истца в результате схода снега с крыши дома № по <адрес>. Доказательств того, что автомобиль истца получил механические повреждения при иных обстоятельствах или в ином месте, материалы дела не содержат, ответчиком в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлены.

При таких обстоятельствах суд полагает подлежащими удовлетворению иски Французова В.В. о взыскании с ООО «Жилищно-Коммунальное Управление – Чистый город» в возмещение причиненного материального ущерба 53263 рубля.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, права которого нарушены, имеет право на компенсацию причиненного морального вреда.

В силу с п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июля 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая фактические обстоятельства, требования разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в 2 000 руб.

По смыслу положений Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», изложенных в п.п. 1 и 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям, возникающим из договора оказания жилищно-коммунальных услуг, применяются положения ст. 13 указанного Закона, устанавливающие ответственность за нарушение прав потребителей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

23.03.2016 истец обратился с претензией к ООО «Жилищно-Коммунальное Управление – Чистый город» о выплате убытков, причиненных в результате повреждения автомобиля «<данные изъяты>» г/н №, в размере стоимости восстановительного ремонта - 53263 руб., расходов на проведение оценки ООО Краевой центр

профессиональной оценки и экспертизы «ДВИЖЕНИЕ» в размере 3200 руб., однако требования истца остались без удовлетворения.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 27631, 50 руб. (53263 руб. + 2000 руб.).

Также с учетом положений ст. 100 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

В данном случае истцом заявлены к возмещению и подтверждены документально расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., которые суд находит подлежащими удовлетворению в размере 8000 рублей.

Согласно абз. 2 п.2 указанного Постановления расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

С учетом того, что в материалах дела имеется оригинал доверенности от 16.03.2016, на основании которой Васильев Д.А. представлял интересы истца, суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании расходов на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1 000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение экспертизы в размере 3 200 руб., подтвержденные документально.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2097, 90 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Жилищно-Коммунальное Управление – Чистый город» в пользу Французова В.В. в возмещение причиненного материального ущерба 53263 (пятьдесят три тысячи двести шестьдесят три) рубля, расходы на проведение экспертизы в размере 3200 (трех тысяч двухсот) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 (двух тысяч) рублей, расходы на удостоверение доверенности в размере 1000 (одной тысячи) рублей, штраф в размере 27631 (двадцати семи тысяч шестисот тридцати одного) рубля 50 коп.

Взыскать с ООО «Жилищно-Коммунальное Управление – Чистый город» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2097 (двух тысяч девяноста семи) рублей 90 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

СОГЛАСОВАНО

Судья _____ Боровкова Л.В.