

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 августа 2017 г. г. Красноярск,

ул. Академика Вавилова, 43б

Кировский районный суд г. Красноярск в составе председательствующего судьи Измаденова А.И. при секретаре судебного заседания Пасынковой А.О. с участием:

представителя истца Боженкова В.П. – Щербаковой Н.Д. (доверенность от 12.11.2014 г. № 11-2648),

представителя ответчика Алешина В.В. – Коротких Н.С. (доверенность от 10.11.2016 г. № 3-2473),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Боженкова ФИО10 к Алешину ФИО11 о взыскании ущерба, причинённого в результате дорожно – транспортного происшествия, установил:

Боженков В.П. обратился в суд к Алешину В.В. с требованием о взыскании ущерба, причинённого в результате дорожно – транспортного происшествия (далее «ДТП»).

В иске указано, что 30.04.2014 г. в районе 17 километра автодороги «обход ЗАТО г. Железногорск» по вине ответчика Алешина В.В. произошло ДТП, в результате которого автомобилю истца «ФИО2» были причинены механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта превысила среднерыночную цену машины. Истец обратился в страховую компанию виновника – ПАО «Росгосстрах», которая выплатила страховое возмещение в предельном размере 120 000 рублей. Вместе с тем, размер ущерба превысил сумму страховой выплаты.

Учитывая изложенные обстоятельства, Боженков В.П. с учётом письменных уточнений просил суд взыскать в свою пользу с Алешина В.В. 137 000 рублей в счёт ущерба, 9 900 рублей в счёт расходов на оценку, 25 000 рублей в счёт расходов на оплату услуг представителя (20 000 рублей – представительство в суде + 5 000 рублей – составление иска), 1 200 рублей в счёт расходов на оформление доверенности, 4 332.33 рублей в счёт расходов на оплату государственной пошлины (л.д. 3-5, 171, 172).

В судебном заседании Боженков В.П. не присутствовал, уведомлён надлежащим образом, что следует из почтового уведомления и пояснений представителя (л.д. 166).

Представитель истца Боженкова В.П. – Щербакова Н.Д. требование поддержала, сослалась на доводы, изложенные в иске.

Ответчик Алешин В.В. в судебном заседании не присутствовал, судебное извещение возвращено в суд с почтовой отметкой «истёк срок хранения» (л.д. 168).

Представитель ответчика Алешина В.В. – Коротких Н.С. вину доверителя в ДТП не оспаривал, равно как и заключение судебной экспертизы, указал, что размер ущерба является завышенным.

Третьи лица (страховые компании) ПАО «Росгосстрах», ЗАО «Макс» своих представителей не направили, уведомлены надлежащим образом, что следует из почтовых уведомлений (л.д. 162, 165).

Третье лицо Огарков А.В. (третий участник ДТП) в судебном заседании не присутствовал, уведомлён надлежащим образом, что следует из почтового уведомления (л.д. 164).

Решая вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика, суд исходит из следующего.

Судебное извещение направлялось Алешину В.В. заказной почтой на адрес регистрации по месту жительства, то есть на <адрес> в <адрес>, известный из справки Отдела адресно – справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю (л.д. 57). Тот же адрес, указал ответчик при оформлении административного материала и при оформлении доверенности на представителя (л.д. 80, 83, 85, 109).

Однако, почтовый конверт возвращён с отметкой «истёк срок хранения» (л.д. 168).

Нарушений Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «судебное», утверждённых Приказом ФГУП «П» от 05.12.2014 г. № 423-п, судом не установлено. Почтальон дважды выходил на адрес, предпринимая попытки вручить извещение (л.д. 168).

В силу ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ извещения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

По смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам. Положения ст. 165.1 ГК РФ подлежат применению к судебным извещениям и вызовам (п. 63, п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25).

Поскольку судом, равно как и почтовой службой были предприняты все необходимые меры по извещению ответчика, суд приходит к выводу, что извещение не получено последним по обстоятельствам, зависящим от него.

В связи с изложенным, на основании п. 1 ст. 165.1 ГПК РФ извещение следует признать доставленными, а ответчика извещённым надлежащим образом.

Кроме того, суд принимает во внимание объяснение представителя Алешина В.В. – Коротких Н.С., который пояснил, что его доверитель знает о судебном разбирательстве.

Учитывая изложенные обстоятельства, а так же мнение представителей сторон, судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся участников судебного разбирательства.

Оценив доводы, изложенные в исковом заявлении, выслушав представителей сторон, исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1072 ГК РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Исходя из п. «в» ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. (в действовавшей на момент ДТП редакции) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить имущественный вред потерпевшему, составляет 120 000 рублей.

В судебном заседании установлено, что 30.09.2014 г. в 15 часов 35 минут на 17 километре автодороги «обход ЗАТО г. Железнодорожск» произошло ДТП с участием автомобилей «ФИО2 Камри» под управлением Алешина В.В., «ФИО2» под управлением Боженкова В.П. и «Хонда ЦРВ» под управлением Огаркова А.В.

Указанное обстоятельство сторонами не оспаривается и подтверждается, рапортами от 30.09.2014 г., схемой места ДТП от 30.09.2014 г., письменными объяснениями от 30.09.2014 г. Алешина В.В., Боженкова В.П., Огаркова А.В., протоколом об административном правонарушении от 30.09.2014 г., постановлением по делу об административном правонарушении от 30.09.2014 г., справкой о ДТП (л.д. 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84 оборот, 85, 170).

Из указанных документов следует, что 30.09.2014 г. в районе 17 километра автодороги «обход ЗАТО г. Железнодорожск» Алешин В.В., управляя автомобилем «ФИО2 Камри» и двигаясь по второстепенной дороге, поздно заметил знак приоритета, в связи с чем выехал на главную дорогу, где в это время двигался пользующийся преимуществом автомобиль «ФИО2» под управлением Боженкова В.П. В результате автомобиль «ФИО2 Камри» столкнулся с автомобилем «ФИО2», а после его отбросило на автомобиль «Хонда ЦРВ», который в это время двигался во встречном направлении по второстепенной дороге.

Согласно схеме места ДТП по направлению движения автомобиля «ФИО2 Камри» имеется знак приоритета 2.4 «Уступите дорогу» (приложение № 1 к ПДД РФ), а по направлению движения автомобиля «ФИО2» имеется знак приоритета 2.1 «Главная дорога» (приложение № 1 к ПДД). Место столкновения указано на участке главной дороги, где двигался автомобиль Боженкова В.П.

Эти обстоятельства указывают на то, что столкновение произошло на перекрёстке неравнозначных дорог, при этом водитель автомобиля «ФИО2 Камри», игнорируя требования знаков дорожного движения, не уступил дорогу автомобилю «ФИО2» пользовавшемуся преимущественным правом движения.

Таким образом, водитель «ФИО2 Камри» - Алешин нарушил п. 13.9 Правил дорожного движения (далее «ПДД»), в соответствии с которым на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Виновность в нарушении п. 13.9 ПДД Алешин В.В. не оспаривал, на что указал в письменных объяснениях (л.д. 80).

Нарушение ответчиком указанного пункта правил состоит в причинно – следственной связи с произошедшим ДТП, в связи с чем виновником в причинении повреждений автомобилю «ФИО2» является Алешин В.В.

Согласно паспорту – транспортного средства вышеуказанный автомобиль на день ДТП принадлежал Боженкову В.П. (л.д. 9).

Ответственность Алешина В.В. была застрахована в ПАО «Росгосстрах», куда 02.10.2014 г. истец обратился с заявлением о страховой выплате (л.д. 67).

ПАО «Росгосстрах» признало ДТП страховым случаем, в связи с чем выплатило Боженкову В.П. страховое возмещение в предельном размере 120 000 рублей (15.10.2014 г. – 76 414.19 рублей, 10.02.2015 г. – 43 585.81 рублей) (л.д. 68, 69, 70).

Вместе с тем, исходя из представленных истцом: отчёта № K201410099 от 15.10.2014 г., экспертного заключения № K201410218 от 21.10.2014 г., справки от 21.10.2014 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца «ФИО2» без учёта износа составила 681 442 рублей, с учётом износа 501 792 рублей, стоимость годных остатков 89 283.38 рублей, а среднерыночная цена автомобиля 356 000 рублей (л.д. 15-27, 29-31, 32).

То есть, из названных документов следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа почти в два раза превысила его среднерыночную цену.

Поскольку предполагаемые затраты на ремонт автомобиля превышают его стоимость, суд приходит к выводу о нецелесообразности проведения восстановительного ремонта автомобиля истца, а потому полагает, что в результате ДТП наступила полная гибель транспортного средства.

Аналогичный вывод содержится в заключении судебной экспертизы (заключении эксперта) № 187-7/17 от 01.08.2017 г. Равно там указано, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учёта износа 810 114 рублей, с учётом износа 452 583 рублей, среднерыночная стоимость автомобиля 351 000 рублей, а годных остатков 94 000 рублей (л.д. 118-159).

В связи с изложенными обстоятельствами, размер ущерба, причинённого Боженкову В.П. должен определяться, исходя из разницы между среднерыночной стоимостью автомобиля и годных остатков, а не из стоимости восстановительного ремонта.

Оценивая заключения специалиста, представленные истцом, и заключение судебной экспертизы, суд принимает во внимание следующее.

Отчёт № K201410099 от 15.10.2014 г., экспертное заключение № K201410218 от 21.10.2014 г., справка от 21.10.2014 г. составлены одной организацией ООО «Краевой центр профессиональной оценки и экспертизы». Однако, они выполнены разрозненно, не системно, каждый в рамках самостоятельного исследования. Экспертное заключение № K201410218 от 21.10.2014 г., равно как и справка от 21.10.2014 г. не подкреплены какими-либо нормативными ссылками, в них не отражён ход исследований, а выводы должным образом не мотивированы (л.д. 15-27, 29-31, 32).

Заключение судебной экспертизы (заключение эксперта) № 187-7/17 от 01.08.2017 г., напротив, выполнено системно, ответы на поставленные вопросы даны в рамках одного единого исследования, ход которого подробно отражён. Все выводы должным образом мотивированы со ссылками на необходимые материалы, калькуляцию и расчёты. Кроме того, заключение выполнено экспертами, предупреждёнными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ), имеющими необходимый стаж работы и квалификацию, которые подтверждены документально (л.д. 118-159).

В связи с изложенным, суд считает необходимым при определении размера ущерба руководствоваться заключением судебной экспертизы № 187-7/17 от 01.08.2017 г., где стоимость автомобиля определена в размере 351 000 рублей, а годных остатков 94 000 рублей.

Таким образом, размер причинённого Боженкову В.П. ущерба составит 137 000 рублей (351 000 рублей (стоимость автомобиля) – 94 000 рублей (стоимость годных остатков) – 120 000 рублей (выплаченное страховое возмещение)).

Названный ущерб является убытками, которые подлежат взысканию с причинителя вреда – Алешина В.В. в пользу Боженкова В.П. на основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ.

Довод представителя ответчика о завышенном размере ущерба не может быть принят во внимание, поскольку расчёт убытков произведён на основании заключения судебной экспертизы, выводы о достоверности которого изложены выше в описательно – мотивировочной части настоящего решения.

Требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя обосновано и подлежит удовлетворению на основании ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

Расходы Боженкова В.П. на оплату юридических услуг в размере 25 000 рублей (5 000 рублей – составление иска + 20 000 рублей – представительство в суде) подтверждаются договором на оказание юридической помощи от 20.01.2017 г., дополнительным соглашением от той же даты, квитанциями к приходно кассовым ордерам № 02/02 от 23.01.2017 г., № 02/17 от 24.08.2017 г. (л.д. 37, 38, 173, 174).

При определении размера стоимости взыскиваемых услуг суд руководствуется позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 30.10.2005 г. № 355-О, в соответствии с которой при разрешении подобных вопросов необходимо учитывать баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Суд считает возможным применить частичную аналогию с размером вознаграждения адвоката, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240, где максимальный размер вознаграждения определён в сумме 2 400 рублей за судодень. Вместе с тем, нельзя не учитывать и реально сложившийся в г. Красноярске уровень стоимости оплаты юридической помощи, который отражает решение адвокатской палаты Красноярского края от 29.05.2014 г. (протокол 08/14) (6000 рублей за судодень).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, в том числе длительность рассмотрения дела (не более двух месяцев без учёта времени на судебную экспертизу), объём материалов (один том), время подготовки дела к судебному разбирательству, количество судебных заседаний, количество участвующих в деле лиц, характер спора, суд, руководствуясь принципом разумности, считает возможным определить стоимость услуг представителя в размере 12 000 рублей. Взыскание большей суммы в данном случае необоснованно.

Разрешая требование о взыскании расходов на оформление доверенности в размере 1 200 рублей, суд учитывает следующее.

Исходя из положений ст. 94 ГПК РФ, расходы лиц, участвующих в деле, на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками. Вместе с тем, такая доверенность должна быть выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу (аналогичная позиция изложена в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 г.).

Доверенность на представителя Щербакову Н.Д. носит общий характер, выдана для представительства интересов Боженкова В.П. не по конкретному делу, какого-либо указания на участие в настоящем споре не содержит.

В связи с изложенным, суд не усматривает законных оснований для взыскания расходов на оформление доверенности.

Расходы истца на оценку повреждённого имущества, а именно составление отчёта № К201410099 от 15.10.2014 г., экспертного заключения № К201410218 от 21.10.2014 г., справки от 21.10.2014 г., выполненного ООО «Краевой центр профессиональной оценки и экспертизы», в размере 9 900 рублей подтверждены договором от 21.10.2014 г. № К201410218, квитанциями от 10.10.2014 г., 23.10.2014 г. (л.д. 13, 14, 28, 33).

Поскольку такие расходы связаны с собиранием доказательств по делу, суд признает их судебными издержками, которые подлежат взысканию с Алешина В.В. в пользу Боженкова В.П. на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1).

Равно в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату государственной пошлины в размере 4 332.33 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Боженкова ФИО12 к Алешину ФИО13 удовлетворить частично.

Взыскать с Алешина ФИО17 в пользу Боженкова ФИО14 137 000 рублей в счёт ущерба, причинённого в результате дорожно – транспортного происшествия, 9 900 рублей в счёт расходов на оценку, 12 000 рублей в счёт расходов на оплату услуг представителя, 4 332.33 рублей в счёт расходов на оплату государственной пошлины, а всего взыскать 163 232.33 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Боженкова ФИО15 к Алешину ФИО16 о взыскании расходов на оплату услуг представителя, расходов на оформление доверенности отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда. Апелляционная жалоба подаётся через Кировский районный суд г. Красноярск в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 29.08.2017 г.

Судья Измаденов А.И.