

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2017 года город Красноярск
Кировский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Ремезова Д.А.
при секретаре Ерофееве В.А.,
представителя истца Пархоменко А.А., действующего на основании доверенности от 10 января 2017 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хлопкова Дмитрия Александровича к
Акционерному обществу «СОГАЗ» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного
происшествия, ну

У С Т А Н О В И Л :

Хлопков Д.А. обратился в суд с иском заявлением (с учетом уточнений от 01.11.2017 г.) к Акционерному обществу «СОГАЗ» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Свои требования мотивировал тем, что 07.12.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие в г. Красноярске на ул. Ленина, 32, с участием автомобиля <данные изъяты>, под управлением Хлопкова Д.А. и автомобилем <данные изъяты>, под управлением Веселковой Г.Ю. Гражданская ответственность Веселковой Г.Ю. застрахована в АО «СОГАЗ», куда и обратился 03.02.2017 г. истец с заявлением о страховой выплате. Однако ответчик после принятия документов и составления акта осмотра поврежденной автомашины, в установленный законом срок выплату не произвел. Для определения суммы ущерба истец обратился в Департамент оценочной деятельности г. Красноярска. Полагая, что ответчиком АО «СОГАЗ» нарушены права потребителя, Хлопков Д.А. просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 317 858 рублей, но считать данное требование исполненным после принятия искового заявления к производству в части 247 200 рублей, убытки на проведение независимой экспертизы от 27.02.2017 г. в размере 14 500 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 3 000 рублей. При этом считать данные требования также исполненными после принятия иска. Наряду с этим просит взыскать убытки на проведение независимой экспертизы от 09.03.2017 г. в размере 11 200 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 2 400 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, расходы по оплате доверенности в размере 1 500 рублей, расходы на представителя по подготовке и направлению претензии в страховую компанию в размере 7 000 рублей, расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере 1 500 рублей, расходы по составлению искового заявления и на услуги представителя в размере 15 000 рублей, расходы на заверенную копию экспертного заключения в размере 2 000 рублей, штраф.

В судебном заседании представитель истца уточненные иски требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в нем.

Истец Хлопков Д.А. в судебном заседании не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Представитель ответчика Акционерного общества «СОГАЗ» в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, просила суд рассмотреть дело в свое отсутствие. Согласно ранее представленным отзывам на искомое заявление, с учетом произведенных оплат, возражает против компенсации морального вреда в связи с отсутствием вины АО «СОГАЗ». Также возражает против взыскания расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, 7 000 рублей за составление претензии, так как сумма данных расходов не отвечает требованиям разумности. Кроме того, просит применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер штрафа.

Представитель третьего лица САО «Надежда» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Третье лицо Веселкова Г.Ю. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 935 ГК РФ, законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда имуществу других лиц.

Обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком (п. 1 ст. 936 ГК РФ). Обязательное страхование осуществляется за счет страхователя (п. 2 ст. 936 ГК РФ). Объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом (п. 3 ст. 936 ГК РФ).

Вопросы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств урегулированы Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ.

В соответствии со ст. 1 указанного Федерального закона, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования - п. 7 ст. 15 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ.

Одним из принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом – ст. 3 Федерального закона N 40-ФЗ.

Пунктом б ст. 7 Федерального закона N 40-ФЗ предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно п. 14 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В силу разъяснений, данных в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", помимо страховой выплаты, при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения.

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных статьей 7 Закона об ОСАГО.

Соответствующие разъяснения также даны и в п.10 названного выше Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 года. К числу иных расходов относятся, в том числе расходы на представителя, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию.

Из материалов дела усматривается, что 07 декабря 2016 года в 20 часов 15 минут в районе дома № 32 по ул. Ленина в г. Красноярске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты>, под управлением Хлопкова Д.А. и автомобилем <данные изъяты>, под управлением Веселковой Г.Ю. Собственником автомобиля <данные изъяты> является Хлопков Д.А. Собственником автомобиля <данные изъяты>, является Веселкова Г.Ю. Гражданская ответственность Веселковой Г.Ю. застрахована в АО «СОГАЗ». Гражданская ответственность Хлопкова Д.А. застрахована в САО «Надежда».

Виновником дорожно-транспортного происшествия является Веселкова Г.Ю., которая нарушила п. 8.5 ПДД РФ. Веселкова Г.Ю., двигаясь по ул. Ленина со стороны ул. Каратанова в сторону ул. Сурикова, при повороте налево по ул. Парижской Коммуны заблаговременно не заняла крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, допустила столкновение с автомобилем истца. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела об административном правонарушении.

Нарушение Веселковой Г.Ю. правил дорожного движения состоит в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде причинения повреждений автомобилю истца. 03.02.2017 г. истец направил заявление ответчику о возмещении вреда, причиненного автомобилю. В связи с тем, что повреждения автомобиля истца исключали возможность его самостоятельного передвижения, для его транспортировки с места ДТП истец вынужден был воспользоваться услугами эвакуатора стоимостью 3 000 рублей. Однако ответчик в установленный законом срок - до 22.02.2017г. выплату не произвел. Впоследствии истец обратился в Департамент оценочной деятельности г. Красноярска для определения стоимости восстановительного ремонта. Согласно заключению от 27.02.2017 года № 01538\17, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 258 198 рублей. 28.02.2017 г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием выплатить сумму ущерба, а также понесенные расходы по проведению независимой экспертизы, расходы на услуги аварийного комиссара, за оформление нотариальной доверенности. Данная претензия получена ответчиком 28.02.2017 г. Однако в предусмотренный законом срок ответчик выплату не произвел, в связи с чем истец 13.03.2017 года обратился в суд.

В ходе рассмотрения гражданского дела, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, поврежденного в результате указанного ДТП. Проведение указанной экспертизы поручено ООО «Центр независимой экспертизы «Квазар».

В соответствии с заключением ООО «Центр независимой экспертизы «Квазар» от 15.05.2017 г. № 185-4\17, стоимость восстановительного ремонта автомобиля BMW X5 г/н P355MP/124, с учетом Единой методики, утвержденной Банком России, и учетом износа комплектующих составила 247 200 рублей, без учета износа – 408 600 руб., среднерыночная стоимость автомобиля – 567 000 руб.

По ходатайству стороны истца по делу проведена дополнительная судебная автотехническая экспертиза, поскольку при проведении первичной экспертизы экспертом был упущен ряд повреждений - скрытых дефектов: рамка радиатора, рычаг включения очистителя ветрового стекла, передняя правая рулевая тяга, рулевой наконечник передней правой, рулевая рейка, шланг ГУРа, правый нижний рычаг, датчик дорожного просвета, подушка ДВС правая с кронштейном, поворотный кулак передний правый, крепление верхнее.

Согласно заключению дополнительной судебной экспертизы ЦНЭ ООО «КВАЗАР» от 29.09.2017 г. № 185-9\17, стоимость восстановительного ремонта автомобиля BMW X5 г/н P355MP/124 с учетом Единой методики, утвержденной Банком России и учетом износа комплектующих и перечисленных выше скрытых дефектов, составила 317 858 рублей, без учета износа – 512 030 рублей.

Поскольку данное заключение наиболее полно отражает характер и размер причиненного истцу ущерба, суд принимает данное заключение и с учетом уточнений к иску полагает необходимым довысчитать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 70 658 рублей (317 858 руб. – 247 200 руб.). Ответчиком, после подачи иска, 20.03.2017 года (платежное поручение №2590156) возмещена истцу денежная сумма в размере 178 600 руб. (161 100 руб. – ущерб, 14 500 – расходы на экспертизу, 3 000 руб. – расходы на эвакуатор), 19.07.2017 года выплачено 86 100 рублей (платежное поручение №340686), а всего 247 200 рублей.

Кроме того, с ответчика, на основании п. 14 ст. 12 Федерального закона N 40-ФЗ, в пользу истца подлежат взысканию убытки в размере 11 200 рублей обусловленные оплатой истцом услуг оценки ООО «Департамент оценочной деятельности» (договор № 1538\2-ДТП\17 на проведение независимой технической экспертизы от 02.03.2017 г.).

Наряду с этим, исходя из п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2, с ответчика в пользу истца подлежат расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере 1 500 рублей. Несение таких расходов истцом подтверждено копией квитанции к приходному кассовому ордеру № 0124 от 07.12.2016 г., договором на оказание услуг аварийного комиссара от 07.12.2016 г. (т.1 л.д. 38-39). Вместе с тем, с ответчика не подлежат взысканию расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 2 400 рублей, в связи с отсутствием доказательства, подтверждающего данное требование. При этом следует учесть, что ответчиком произведена оплата на эвакуацию транспортного средства истца в размере 3 000 рублей.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат расходы на представителя по подготовке и направлению претензии в страховую компанию в размере 7 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 90 от 27.02.2017 г., договором возмездного оказания услуг от 27.02.2017 г.

При определении суммы компенсации морального вреда, суд, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, учитывает вину ответчика, требования разумности, справедливости, и определяет размер денежной компенсации в размере 2 000 рублей, который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с п.п. 1,6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Так как требования истца не удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, в пользу истца с АО «СОГАЗ» подлежит взысканию штраф в размере 158 929 исходя из следующего расчета: $317\ 858 \cdot 50\%$, который с учетом заявления представителя ответчика, положений ст. 333 ГК РФ, баланса интересов сторон, суд уменьшает до 50 000 рублей.

На основании ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая решение о частичном удовлетворении требований истца в части взыскания судебных расходов суд исходит из следующего.

Согласно договору на возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д. 32), расходы за оказание юридических услуг составили 15 000 руб. Стоимость указанных услуг состоит из стоимости подготовки искового заявления в размере 5 000 рублей, стоимости подачи и сопровождения искового заявления в размере 10 000 рублей. Однако, учитывая категорию и сложность дела, количество и продолжительность судебных заседаний, суд считает необходимым сумму расходов на оплату услуг представителя уменьшить до 10 000 рублей.

Наряду с этим, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на изготовление заверенной копии экспертного заключения ООО «Департамент оценочной деятельности» в размере 2 000 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру от 13.03.2017 года № 1538).

Расходы истца на оформление доверенности представителя признаются судом судебными издержками, поскольку доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле, в связи с чем эти расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 1 500 рублей.

Как следует из ходатайства об оплате расходов на осуществление судебной экспертизы, оплата ООО «Центр независимой экспертизы «Квазар» за производство экспертизы не произведена, в связи с этим, принимая во внимание вынесение решения в пользу истца, суд полагает необходимым взыскать с ответчика расходы по оплате экспертизы в размере 9 000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 3 211 рублей, от уплаты которой был освобожден истец.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 321 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Хлопкова Дмитрия Александровича к Акционерному обществу «СОГАЗ» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу Хлопкова Дмитрия Александровича невыплаченное страховое возмещение в размере 70 658 рублей, убытки по оплате услуг оценки в размере 11 200 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50 000 рублей, расходы на изготовление заверенной копии экспертного заключения в размере 2 000 руб., расходы на оплату нотариальной доверенности в размере 1500 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб., расходы по подготовке и направлению претензии в размере 7 000 рублей, расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере 1 500 рублей, всего взыскать 155 858 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании расходов по оплате услуг эвакуатора, расходов на представителя, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу ООО Центр независимой экспертизы «Квазар» расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 9 000 рублей.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 211 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска.

Решение суда принято в окончательной форме 28.11.2017 года.

Судья Д.А. Ремезов