

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июля 2017 г. г. Красноярск

ул. Академика Вавилова, 43Б

Кировский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Измаденова А.И. при секретаре судебного заседания Пасынковой А.О. с участием:

представителей истца Ахапкиной Н.М. – Рыжова Н.Н., Шевелева М.И. (доверенности от 13.12.2014 г. № 5Д-1086, 31.07.2015 г. № 6Д-1017),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ахапкиной ФИО10 к Публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда, неустойки, финансовой санкции, штрафа, судебных расходов,

установил:

Ахапкина Н.М. обратилась в суд к ПАО «СК «Росгосстрах» с требованием о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда, неустойки, финансовой санкции, штрафа, судебных расходов.

В иске с учётом уточнений указано, что 21.12.2016 г. в районе <адрес> произошло дорожно – транспортное происшествие (далее «ДТП») с участием автомобилей «ВАЗ 21093» под управлением Семенова В.С. и «Toyota Mark II» под управлением Ахапкиной Д.С. (собственник Ахапкина Н.М.). Виновником является водитель Семенов В.С., нарушивший п. 8.4 Правил дорожного движения (далее «ПДД»). В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения. В порядке прямого возмещения убытков 24.01.2017 г. Ахапкина Н.М. обратилась в свою страховую компанию ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик осмотрел транспортное средство истца, однако, в установленный законом срок выплату не произвёл. Ахапкина Н.М. обратилась к специалисту, уплатив за услуги 20 000 рублей (15 000 рублей + 5 000 рублей). Согласно заключениям, стоимость восстановительного ремонта без учёта износа 313 329 рублей превысила среднерыночную стоимость автомобиля 222 700 рублей. Таким образом, размер страховой выплаты составил 170 500 рублей (222 700 рублей (стоимость автомобиля) – 52 200 рублей (стоимость годных остатков). 14.02.2017 г. Ахапкина Н.М. направила ПАО «СК «Росгосстрах» претензию, где просила выплатить ей 170 500 рублей в счёт страхового возмещения, 20 000 рублей в счёт убытков. Однако, ответчик требование истца проигнорировал, денежные средства не выплатил.

Учитывая данные обстоятельства, Ахапкина Н.М. просит суд взыскать в свою пользу с ПАО «СК «Росгосстрах» 170 500 рублей в счёт страхового возмещения, 3 000 рублей в счёт расходов на составление претензии, 20 000 рублей в счёт убытков (заключения специалиста 15 000 рублей + 5 000 рублей), 185 645 рублей в счёт неустойки за период с 14.02.2017 г. по 01.06.2017 г., 21 400 рублей в счёт финансовой санкции за период с 14.02.2017 г. по 01.06.2017 г., 20 000 рублей в счёт компенсации морального вреда, 86 750 рублей в счёт штрафа, 20 000 рублей в счёт расходов на оплату услуг представителя (т. 1 л.д. 2-8, т. 2 л.д. 18).

В судебном заседании истец Ахапкина Н.М. не присутствовала, уведомлена надлежащим образом, что следует из почтового уведомления и пояснений представителей (т. 1 л.д. 242).

Представители истца Ахапкиной Н.М. – Рыжов Н.Н., Шевелев М.И. требования поддержали, сослались на доводы, изложенные в иске.

Ответчик ПАО «Росгосстрах» своего представителя не направил, уведомлено надлежащим образом, что следует из почтового уведомления (т. 1 л.д. 247).

Ответчик Российский союз автостраховщиков (определением суда от 20.07.2017 г. производство по делу в части требований к ответчику прекращено в связи с отказом истца от иска) своего представителя не направил, уведомлён надлежащим образом, что следует из почтового уведомления, ранее направлял письменный отзыв, где указал на возможность рассмотрения дела в отсутствие своего представителя (т. 1 л.д. 139-143, 246).

Третье лицо САО «Надежда», Центральный банк РФ своих представителей не направили, уведомлены надлежащим образом, что следует из почтовых уведомлений (т. 1 л.д. 234, 245).

Третьи лица Семенов В.С., Ахапкина Д.С. в судебном заседании не присутствовали, уведомлены надлежащим образом, что следует из почтовых уведомлений (т. 1 л.д. 243, 244).

Учитывая сведения о явке и принимая во внимание положения ст. 167 ГПК РФ, судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие надлежащим образом извещенных и не сообщивших об уважительных причинах неявки участников судебного разбирательства.

Оценив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителей истца, исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указано в ст. 931 ГК РФ, по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена (п. 1).

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (п. 4).

Исходя из ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. № 40 – ФЗ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования автогражданской ответственности Семенова В.С.) (далее «ФЗ «Об ОСАГО»), страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, составляет при причинении вреда имуществу одного потерпевшего не более 400 000 рублей.

Согласно ст. 14.1 ФЗ «Об ОСАГО» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом (п. 1).

В отношении страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае предъявления к нему требования о прямом возмещении убытков применяются положения ФЗ «Об ОСАГО», которые установлены в отношении страховщика, которому предъявлено заявление о страховом возмещении (п. 4).

В судебном заседании установлено, что 21.12.2016 г. в районе <адрес> произошло ДТП с участием автомобилей «ВАЗ 21093» с государственным регистрационным знаком О 553 РО 24 под управлением Семенова В.С. (он же собственник) и «Toyota Mark II» с государственным регистрационным знаком У 629 НВ 124 под управлением Ахапкиной Д.С. (собственник Ахапкина Н.М.).

Указанное обстоятельство сторонами не оспаривается и подтверждается: справкой о ДТП от 11.01.2017 г.; постановлением по делу об административном правонарушении от 11.01.2017 г.; письменными объяснениями Семенова В.С., Ахапкиной Д.С. от 21.12.2016 г.; схемой происшествия от 21.12.2016 г. (т. 1 л.д. 75-79).

Из названных документов следует, что водитель автомобиля «ВАЗ 21093» двигался по <адрес> со стороны <адрес> в сторону «Октябрьского моста» в левом ряду, в районе <адрес> начал перестраиваться в правый ряд, где в это время в том же направлении двигался автомобиль «Toyota Mark II». В результате автомобиль «ВАЗ 21093» передней частью столкнулся с задней левой частью автомобиля «Toyota Mark II», последний развернуло и он наехал на ограждение («отбойник»).

Таким образом, водитель Семенов В.С. при перестроении не уступил дорогу транспортному средству движущемуся попутно без изменения направления движения, чем нарушил п. 8.4 ПДД.

Нарушение названного пункта ПДД состоит в причинно – следственной связи с ДТП, в связи с чем, виновником в причинении повреждений автомобилю Ахапкиной Н.М. является водитель Семенов В.С., последний вину полностью признал, что указал в письменных объяснениях (т. 1 л.д. 77).

На день ДТП гражданская ответственность Семенова В.С. была застрахована в САО «Надежда» (дата заключения договора 26.10.2016 г., период действия с 26.10.2016 г. по 25.10.2017 г.), а Ахапкиной Н.М. и водителем Ахапкиной Д.С. в ПАО «СК «Росгосстрах» (дата заключения договора 30.12.2015 г., период действия с 30.12.2015 г. по 29.12.2016 г.) (т. 1 л.д. 11, 12).

Учитывая, что на момент столкновения автомобилей гражданская ответственность обоих водителей была застрахована, ДТП произошло в результате взаимодействия двух транспортных средств (ущерб причинён только автомобилям), у Ахапкиной Н.М. как у собственника повреждённой машины возникло право на прямое возмещение убытков в соответствии с п. 1 ст. 14.1 ФЗ «Об ОСАГО».

24.01.2017 г. Ахапкина Н.М. в лице представителя Рыжова Н.Н. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения наличными средствами в кассе страховщика, приложив необходимые для рассмотрения документы (т. 1 л.д. 13, 221).

В этот же день, ПАО «СК «Росгосстрах» отказало Ахапкиной Н.М. в выплате страхового возмещения, поскольку к заявлению не были приложены её банковские реквизиты либо представителя Рыжова Н.Н. Ответ направлен истцу 26.01.2016 г. и получен им 28.01.2017 г. (т. 2 л.д. 8-9, 10-11).

Вместе с тем, в соответствии с абз. 15 п. 3 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (наличный или безналичный расчет).

То есть, выбор способа получения суммы страховой выплаты является правом потерпевшего.

Учитывая это, а так же то, что истец в заявлении просила выплатить ей страховое возмещение наличным расчётом в кассе страховщика, суд приходит к выводу, что отказ ПАО «СК «Росгосстрах» не основан на законе, а потому требование Ахапкиной Н.М. о взыскании страхового возмещения является обоснованным.

Решая вопрос о размере страхового возмещения, суд исходит из следующего.

Согласно представленным истцом экспертному заключению № 035-02/17 и отчёту № 036-02/17 от 13.02.2017 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 313 329 рублей, с учётом износа 175 511 рублей, среднерыночная стоимость автомобиля 222 700 рублей, годных остатков 52 200 рублей.

Расчёт стоимости восстановительного ремонта произведён по Единой методике, исходя из среднерыночных цен, сложившихся в регионе, без применения справочников РСА, то есть стоимость новой запасной определялась методом статистического наблюдения среди хозяйствующих субъектов (продавцов), действующих в пределах границ товарного рынка, соответствующего месту ДТП (г. Красноярск).

В экспертизе содержится вывод о том, что с момента окончания выпуска автомобиля «Toyota Mark II» прошло более 12 лет (19 лет 8 месяцев), что исключает возможность применения при расчёте стоимости восстановительного ремонта справочников РСА (т. 1 л.д. 15-32, 33-44).

Исходя из заключения судебной экспертизы № 184-4/17 от 11.05.2017 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 208 800 рублей, с учётом износа 122 300 рублей, среднерыночная стоимость автомобиля 219 000 рублей, годных остатков 53 000 рублей.

Расчёт стоимости восстановительного ремонта произведён по Единой методике с применением справочников РСА.

В заключении указано, что автомобиль «Toyota Mark II» выпускался с 1968 г. по 2004 г., то есть с момента прекращения выпуска модели до даты введения в пользование справочников средней стоимости запасных частей (2014 г.) прошло менее 12 лет, а потому при расчётах подлежали применению справочники РСА (т. 1 л.д. 167-208).

В соответствии с п. 1 ст. 12.1 ФЗ «Об ОСАГО» в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза (п. 1).

Независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утверждаемым Банком России (п. 2).

Независимая техническая экспертиза, а также судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством РФ в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится с использованием Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России (п. 3).

Положением Банка России от 19.09.2014 г. N 432-П, на основании п. 3 ст. 12.1 ФЗ «Об ОСАГО» утверждена Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства («Единая методика»).

Как указано в п. 3.6.5 Единой методики, определение стоимости новой запасной части, установка которой назначается взамен подлежащего замене комплектующего изделия (детали, узла и агрегата), осуществляется путем применения электронных баз данных стоимостной информации (справочников) в отношении деталей (узлов, агрегатов). В случае отсутствия таких баз данных, определение стоимости проводится методом статистического наблюдения среди хозяйствующих субъектов (продавцов), действующих в пределах границ товарного рынка, соответствующего месту дорожно-транспортного происшествия. Перечень товарных рынков в границах экономических регионов Российской Федерации приведен в приложении 4 к настоящей Методике.

Пунктами 7.2, 7.2.1, 7.2.2, 7.2.3 Единой методики определены подходы и принципы исходя из которых формируются справочники. Так, в отношении запасных частей (п. 7.2.1) в качестве одного из принципов указано: собирается и обрабатывается информация по ценам на запасные части транспортных средств, наиболее распространенных в РФ. Конкретный перечень марок и моделей согласовывается заказчиком исследования исходя из потребностей, предполагаемых сроков и экономической целесообразности. Основным критерием для включения марки в перечень является число урегулированных страховых случаев по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств за предшествующий год, которое должно быть не менее одной тысячи. Перечень моделей ограничивается моделями, с даты окончания выпуска которых прошло не более 12 лет.

Автомобиль Ахапкиной Н.М. «Toyota Mark II» принадлежит модельному ряду «GX100», JZX100, LX 100», что следует из номера кузова указанному в документах на автомобиль «GX100» (л.д. 10).

Согласно оригинальному каталогу производителя «Toyota», содержащемуся на сайте www.japancts.ru, модель «Toyota Mark II» в кузове «GX100» выпускалась с сентября 1996 г. по октябрь 2000 г. (л.д. 27).

Справочники РСА были сформированы и введены в пользование 16.10.2014 г.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с момента окончания выпуска модели «Toyota Mark II» в кузове «GX100» до введения в пользование справочников РСА прошло более 12 лет.

Поскольку с момента окончания выпуска исследуемой модели автомобиля прошло более 12 лет, суд с учётом положений п. 7.2.1 Единой методики считает невозможным применение при расчёте стоимости восстановительного ремонта справочников РСА.

В связи с указанным, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ахапкиной Н.М. должна быть определена на основании п. 3.6.5 Единой методики – как в случае отсутствия электронных баз данных, то есть с определением стоимости новой запасной части методом статистического наблюдения среди хозяйствующих субъектов (продавцов), действующих в пределах границ товарного рынка, соответствующего месту дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, размер ущерба, причиненного автомобилю истца в результате ДТП, должен определяться с учётом стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по Единой методике, исходя из среднерыночных цен, сложившихся в регионе, без применения справочника РСА.

В представленном Ахапкиной Н.М. экспертном заключении № 035-02/17 от 13.02.2017 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Mark II» в кузове «GX100» определена в соответствии с вышеизложенными выводами о невозможности применения справочников РСА по Единой методике, исходя из среднерыночных цен, сложившихся в регионе, а потому суд принимает его в качестве достоверного (т. 1 л.д. 15-32).

Между тем, заключение судебной экспертизы № 184-4/17 от 11.05.2017 г. суд отклоняет, поскольку эксперт, определяя дату прекращения производства автомобиля «Toyota Mark II» (2004 г.), не учёл конкретную модель кузова «GX100», что повлекло неверный вывод о возможности применения справочников РСА, с учётом которых в последующем была рассчитана стоимость восстановительного ремонта.

Равно не могут быть приняты выводы, содержащиеся в судебной экспертизе, о среднерыночной стоимости автомобиля Ахапкиной Н.М., поскольку эксперт, производя сравнение рыночной стоимости пяти автомобилей, принял во внимание один из автомобилей прошлого поколения моделей «Toyota Mark II» (фотография 4, 1996 года выпуска) (т. 1 л.д. 167-208).

С учётом изложенного, суд в целях определения действительного размера страхового возмещения наряду с экспертным заключением № 035-02/17 от 13.02.2017 г. принимает во внимание отчёт № 036-02/17 от 13.02.2017 г. об определении среднерыночной стоимости автомобиля «Toyota Mark II» и годных остатков (т. 1 л.д. 33-44).

В соответствии с подп. «а» п. 18 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего в случае полной гибели имущества потерпевшего возмещается в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

Согласно п. 6.1 Единой методики при принятии решения об экономической целесообразности восстановительного ремонта, о гибели и величине стоимости транспортного средства до ДТП необходимо принимать величину стоимости транспортного средства на момент ДТП равной средней стоимости аналога на указанную дату по данным имеющихся информационно-справочных материалов, содержащих сведения о средней стоимости транспортного средства, прямая адресная ссылка на которые должна присутствовать в экспертном заключении. Сравнению подлежат стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене, и средняя стоимость аналога транспортного средства. Проведение восстановительного ремонта признается нецелесообразным, если предполагаемые затраты на него равны или превышают стоимость транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия (стоимость аналога).

Из экспертного заключения № 035-02/17 и отчёта № 036-02/17 от 13.02.2017 г. следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составила 313 329 рублей, с учётом износа 175 511

рублей, среднерыночная стоимость автомобиля 222 700 рублей, годных остатков 52 200 рублей (т. 1 л.д. 15-32, 33-44).

Поскольку стоимость восстановительного ремонта без учёта износа (313 329 рублей) превышает среднерыночную стоимость автомобиля (222 700 рублей), суд приходит к выводу о полной гибели транспортного средства.

В соответствии с подп. «а» п. 18 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» размер страхового возмещения подлежащего выплате Ахапкиной Н.М. составит 170 500 рублей (222 700 рублей (среднерыночная стоимость автомобиля) – 52 200 рублей (стоимость годных остатков)).

Расходы Ахапкиной Н.М. в сумме 3 000 рублей, которые она понесла на оплату юридических услуг по составлению претензии, являются расходами обусловленными наступлением страхового случая и необходимыми для реализации права на получение страхового возмещения (п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 22.06.2016 г. (далее «Обзор от 22.06.2016 г.»)).

Такие расходы, равно как и страховое возмещение входят в состав страховой выплаты.

Таким образом, с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Ахапкиной Н.М. подлежит взысканию страховая выплата в размере 173 500 рублей (170 500 рублей (стоимость восстановительного ремонта) + 3 000 рублей (расходы на составление претензии)).

Расходы истца на оплату услуг по составлению экспертного заключения № 035-02/17 и отчёта № 036-02/17 от 13.02.2017 г. в размере 20 000 рублей (15 000 рублей + 5 000 рублей) подлежат взысканию с ответчика, поскольку являются убытками истца, подлежащими возмещению страховщиком.

При этом названные убытки в сумму страховой выплаты не включаются (п. 23 Обзора от 22.06.2016 г.).

В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате (абз. 1).

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с ФЗ «Об ОСАГО» размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абз. 2).

Неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абз. 2 п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО», подлежит начислению не только на сумму, составляющую стоимость восстановительного ремонта, но и на иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения. К таким расходам в том числе относятся расходы, понесенные потерпевшим при составлении и направлении претензии в страховую компанию (п. 10, п. 25 Обзора от 22.06.2016 г.).

Ахапкина Н.М. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения 24.01.2017 г. (т. 1 л.д. 13, 221). С этого для согласно абз. 1 п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» подлежит исчислению двадцатидневный срок на осуществление страховой выплаты.

Таким образом, ответчик должен был произвести выплату Ахапкиной Н.М. в срок до 13.02.2017 г. (двадцать дней с 24.01.2017 г., в этот период нерабочих праздничных дней не было).

Вместе с тем, ПАО «СК «Росгосстрах» в установленный срок денежные средства истцу не выплатило.

Ахапкина Н.М. обратилась за юридической помощью, уплатив 3 000 рублей за составление претензии (т. 1 л.д. 49-50).

14.02.2017 г. истец вручила ответчику претензию, где просила выплатить ей сумму страхового возмещения и убытки (т. 1 л.д. 46-46).

ПАО «СК «Росгосстрах» требование Ахапкиной Н.М. проигнорировало, выплату не произвело.

Учитывая, что у ответчика отсутствовали основания для отказа в выплате страхового возмещения, а по делу не установлено объективных причин, препятствовавших удовлетворению требований истца, суд находит обоснованным требование Ахапкиной Н.М. о взыскании неустойки с ПАО «СК «Росгосстрах».

Производя расчёт неустойки, суд учитывает следующие обстоятельства.

Период взыскания неустойки с 13.02.2017 по 01.06.2017 г. (конец периода определён истцом), всего 108 дней.

Сумму страховой выплаты 173 500 рублей (170 500 рублей (страховое возмещение) + 3 000 рублей (расходы на составление претензии, то есть иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения), на которую подлежит начислению неустойка.

Таким образом, размер неустойки составит 187 380 рублей (173 500 рублей * 1% * 108 дней).

Поскольку суд принимает решение по заявленным требованиям (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ), размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки следует определить в размере 185 645 рублей.

Согласно п. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Ахапкина Н.М. обращалась к страховщику с претензией, однако, он её требование проигнорировал, выплату не произвёл. Учитывая это, с ПАО «Росгосстрах» в пользу истца на основании п. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» подлежит взысканию штраф в размере 86 750 рублей (173 500 рублей * 50 %).

При этом, суд не находит оснований для снижения сумм штрафных санкций, поскольку применение ст. 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки и штрафа допускается только по заявлению ответчика (п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58).

В материалах дела нет такого заявления от ПАО «СК «Росгосстрах». Ответчик неоднократно (трижды) и заблаговременно извещался о подготовке и судебных заседаниях, однако, занял пассивную позицию по делу, участие в судебном разбирательстве не принял.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика финансовой санкции, суд исходит из следующего. В силу абзаца 3 п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО», взыскание финансовой санкции предусмотрено в случае несоблюдения страховщиком срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате.

Исходя из абз. 1 п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО», страховщик должен направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате в течение 20 календарных дней.

По смыслу названных положений единственным основанием для взыскания финансовой санкции может служить несоблюдение срока её направления. При этом причины по которым страховщик отказал потерпевшему в страховой выплате правового значения не имеют.

24.01.2017 г. Ахапкина Н.М. в лице представителя Рыжова Н.Н. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения (т. 1 л.д. 13, 221).

В этот же день, ПАО «СК «Росгосстрах» отказало Ахапкиной Н.М. в выплате страхового возмещения. Мотивированный отказ направлен истцу 26.01.2016 г. и получен им 28.01.2017 г. (т. 2 л.д. 8-9, 10-11).

Учитывая, что мотивированный отказ в страховой выплате был направлен и получен Ахапкиной Н.М. в пределах установленного законом двадцатидневного срока (до 13.02.2017 г.), суд не находит законных оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика финансовой санкции.

В силу п. 2 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» 07.02.1992 г. № 2300-1 в части, не урегулированной ФЗ «Об ОСАГО».

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17).

Ответчик не произвел страховую выплату, чем нарушил право Ахапкиной Н.М. В связи с этим требование истца о взыскании компенсации морального вреда обоснованно.

Учитывая обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд определяет компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

Требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя обосновано и подлежит удовлетворению пропорционально части удовлетворённых требований на основании ст. 98, ст. 100 ГПК РФ.

Расходы Ахапкиной Н.М. на оплату юридических услуг (составление искового заявления и представление в суде) в размере 20 000 рублей (5 000 рублей + 15 000 рублей) подтверждаются договором на оказание юридических услуг (т. 1 л.д. 49-50).

При определении размера стоимости взыскиваемых услуг суд руководствуется позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 30.10.2005 г. № 355-О, в соответствии с которой при разрешении подобных вопросов необходимо учитывать баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Суд считает возможным применить частичную аналогию с размером вознаграждения адвоката, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240, где максимальный размер вознаграждения определён в сумме 2 400 рублей за судодень. Вместе с тем, нельзя не учитывать и реально сложившийся в г. Красноярске уровень стоимости оплаты юридической помощи, который отражает решение адвокатской палаты Красноярского края от 24.06.2009 г. (протокол № 11/09) (6000 рублей за судодень).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, в том числе длительность рассмотрения дела (не более четырёх месяцев с учётом времени на судебную экспертизу), объём материалов (два тома), количество судебных заседаний (два), количество участвующих в деле лиц, суд, руководствуясь принципом разумности, считает возможным определить стоимость услуг представителя в размере 12 000 рублей. Взыскание большей суммы в данном случае необоснованно.

Размер удовлетворенных требований составляет 97.30 % (47.32 % имущественное требование (заявлено ко взысканию 400 545 рублей, удовлетворено частично на сумму 379 145 рублей) + 50 % компенсация морального вреда (удовлетворено полностью)), в связи с чем с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Ахапкиной Н.М. подлежит взысканию 11 678.40 рублей (12 000 рублей * 97.32 %) в счёт расходов на оплату услуг представителя.

Истец в силу закона освобождён от уплаты государственной пошлины, а ответчик нет, в связи с чем, сумма пошлины подлежит взысканию с ответчика на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ пропорционально удовлетворенной части исковых требований в доход местного бюджета.

Ахапкиной Н.М. с учётом уточнённых исковых требований следовало уплатить государственную пошлину в размере 7 505.45 рублей (7 205.45 рублей за имущественное требование (400 545 рублей – имущественное требование – 200 000 рублей * 1 % + 5 200 рублей) + 300 рублей имущественное требование, не подлежащее оценке (компенсация морального вреда)).

Таким образом, с ПАО «СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета следует взыскать 7 304.30 рублей в счёт государственной пошлины (7 505.45 рублей (подлежащая уплате государственная пошлина) * 97.32 % (размер удовлетворённых требований)).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Ахапкиной ФИО11 к Публичному акционерному обществу «Росгосстрах» удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Росгосстрах» в пользу Ахапкиной ФИО12 173 500 рублей в счёт страховой выплаты, 20 000 рублей в счёт подлежащих возмещению страховщиком убытков, 185 645 рублей в счёт неустойки, 86 750 рублей в счёт штрафа, 2 000 рублей в счёт компенсации морального вреда, 11 678.40 рублей в счёт расходов на оплату услуг представителя, а всего взыскать 479 573.40 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ахапкиной ФИО13 к Публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании финансовой санкции, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Росгосстрах» в доход местного бюджета 7 304.30 рублей в счёт государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда. Апелляционная жалоба подаётся через Кировский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 24.07.2017 г.

Судья

Измаденов А.И.