

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июля 2017 года

город Красноярск

Красноярский край

Кировский районный суд г.Красноярска Красноярского края в составе: председательствующего судьи Ремезова Д.А., при секретаре Ерофееве В.А.,

с участием: представителя истца Старостенко Д.А., действующего на основании доверенностей от ДД.ММ.ГГГГ№, от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чежевского Антона Дмитриевича к САО «Надежда» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском заявлением к САО «Надежда» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Свои требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 40 минут в г. Красноярске в районе <адрес> <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилем ВАЗ № г/н № под управлением ФИО8 и автомобилем BMW № г/н № под управлением Чежевский А.Д. Гражданская ответственность истца застрахована в САО «Надежда», куда он и обратился с заявлением на страховую выплату. Страховщик произвел истцу выплату в размере 139 777 руб. 50 коп. Не согласившись с суммой выплаты, истец обратился в независимое экспертное учреждение ООО «Аварком-Сибирь» для определения суммы ущерба. Согласно заключению ООО «Аварком-Сибирь», стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 356 967 руб., стоимость услуг оценки – 6000 руб. В выплате остальной части страхового возмещения ответчиком письмом от ДД.ММ.ГГГГ отказано, поскольку повреждения передней и задней левых дверей, заднего левого крыла автомобиля BMW №г/н № имелись до ДТП и не подвергались восстановлению. Однако, по утверждению истца, ранее у автомобиля имелись повреждения правой, а не левой стороны. Полагая, что САО «Надежда» нарушены права потребителя, ФИО1 просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 140 183 руб. 50 коп., расходы по оплате услуг оценки в размере 5000 рублей, неустойку в размере 100 932 руб. 12 коп., 1500 руб. стоимость дубликата отчета оценки, 1680 руб. расходы по копированию документов, 5000 руб. моральный вред, 1700 руб. расходы по оформлению доверенности, 27 000 судебных расходы, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В судебное заседание истец ФИО1 не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил участие в судебном заседании своего представителя.

Представитель истца Старостенко Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика САО «Надежда» - Никитина В.А., извещенная о слушании дела, в суд не явилась, представив возражения на исковое заявление, в которых просила отказать в удовлетворении исковых требований, указывая на выплату истцу ДД.ММ.ГГГГ страхового возмещения в полном объеме в размере 139 777,50 руб., включая расходы на оценку в размере 6000 руб. Полагает, что оснований для доплаты страхового возмещения не имеется, поскольку при детальном рассмотрении заключения ООО «Аварком-Сибирь», специалистами САО «Надежда» было установлено, что часть повреждений транспортного средства, указанных в акте осмотра, были получены до ДТП от ДД.ММ.ГГГГ и не были восстановлены: передняя левая дверь, задняя левая дверь, заднее левое крыло. В случае удовлетворения иска представитель ответчика просит применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки, финансовой санкции и штрафа, судебных расходов на представителя, полагая также, что требования о взыскании компенсации морального вреда, возмещении расходов на оплату нотариальных услуг, на оплату дубликата экспертного заключения, копий документов, необоснованны.

К судебному заседанию представителем ответчика направлено ходатайство о проведении повторной экспертизы, поскольку при производстве судебной экспертизы эксперт не определил тип, размер имеющихся на момент ДТП повреждений, не использовал заключение эксперта трассолога, исключающее повреждения, перечисленные в акте осмотра ООО «Аварком-Сибирь». В связи с этим представитель ответчика просит определить относимость повреждений на перечисленных выше спорных деталях к ДТП от ДД.ММ.ГГГГ год, определить стоимость восстановительного ремонта повреждений.

В судебное заседание представитель третьего лица – ПАО СК «Росгосстрах», третьи лица – ФИО8, ФИО9, не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили.

Суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, поскольку их неявка не препятствует рассмотрению дела.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит исковые требования к САО «Надежда» подлежащими частично удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ, в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

При этом, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 935 ГК РФ, законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда имуществу других лиц.

Обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком (п. 1 ст. 936 ГК РФ). Обязательное страхование осуществляется за счет страхователя (п. 2 ст. 936 ГК РФ). Объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом (п. 3 ст. 936 ГК РФ).

Вопросы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств урегулированы Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ (в редакции 2016 года).

В соответствии со ст. 1 указанного Федерального закона, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования - п. 7 ст. 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ.

Одним из принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом – ст. 3 Федерального закона N 40-ФЗ.

Пунктом «б» ст. 7 Федерального закона N 40-ФЗ предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно п. 14 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

На основании пп. а п. 18 ст. 12 названного Федерального закона, размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 40 минут в г.Красноярске в районе <адрес><адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ВАЗ №, г/н №, под управлением ФИО8и автомобилем BMW №, г/н №, под управлением ФИО1

Собственником автомобиля ВАЗ №, г/н №, является ФИО9, собственником автомобиля BMW №, г/н №, является ФИО1 Риск гражданской ответственности ФИО1, как владельца указанного транспортного средства, на момент ДТП, был застрахован в САО «Надежда» на основании полиса ОСАГО ЕЕЕ № сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

При этом, риск гражданской ответственности ФИО9, как владельца указанного транспортного средства, на момент ДТП, был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» на основании полиса ОСАГО ЕЕЕ № сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Виновником дорожно-транспортного происшествия является ФИО9, который в нарушение п. 8.3 ПДД РФ при выезде на дорогу с прилегающей территории не уступил дорогу транспортному средству, под управлением ФИО1, пользующегося преимущественным правом движения.

В результате ДТП автомобилю истца причинены повреждения. За выплатой страхового возмещения истец ДД.ММ.ГГГГ обратился с заявлением в САО «Надежда». По результатам рассмотрения заявления ДД.ММ.ГГГГ ответчиком произведена частичная выплата страхового возмещения в размере 139 777 рублей 50 копеек, включающего расходы на оценку в размере 6000 руб., что подтверждено сторонами и материалами дела.

Не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, истец обратился в ООО «АВАРКОМ-Сибирь» для определения стоимости материального ущерба. Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ №, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 356 967 рублей. В соответствии с заключением от ДД.ММ.ГГГГ №, стоимость автомобиля BMW № г/н № составляет 406 620 рублей, а стоимость годных остатков транспортного средства равна 132 659 рублей. С учетом названных заключений ДД.ММ.ГГГГ ответчику истцом подана претензия о доплате суммы ущерба в размере 223 189 руб. Однако претензия ответчиком не удовлетворена.

В ходе рассмотрения гражданского дела судом назначена судебная экспертиза с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, поврежденного в результате указанного ДТП.

В соответствии с заключением судебной экспертизы ООО «КВАЗАР от ДД.ММ.ГГГГ №, стоимость восстановительного ремонта автомобиля BMW X5, г/н №, на дату ДТП – ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с Единой методикой, утвержденной Банком России, без учета износа комплектующих составила 523 000 рублей, с учетом износа комплектующих - 303 300 рублей, стоимость годных остатков - 150 000 рублей, среднерыночная стоимость автомобиля – 449 000 руб. Повреждения автомобиля BMW X5, описанные в справке о ДТП (передняя левая дверь, задняя левая дверь, молдинги передней и задней левой двери, левый порог, подушки безопасности передней левой двери и потолка слева) характерны для установленного типа столкновения.

Анализируя приведенное выше заключение судебной экспертизы, суд полагает необходимым руководствоваться им при определении размера причиненного ущерба, находя ходатайство ответчика о назначении повторной экспертизы необоснованным. При назначении экспертизы судом ставились вопросы как о наличии повреждений у автомобиля, полученных до даты ДТП – ДД.ММ.ГГГГ, так и определении стоимости восстановительного ремонта за вычетом этих повреждений. На указанные вопросы экспертом, по результатам

проведенного исследования и изучения материалов гражданского дела (заключений досудебных экспертиз, материалов дела об административном правонарушении), даны приведенные выше ответы, которые не вызывают у суда сомнений в относимости повреждений, о которых заявляется представителем ответчика, к имевшему месту происшествию. Соответствующие повреждения отражены инспектором ДПС также в справке о ДТП, а впоследствии взяты за основу экспертами при проведении, как досудебной, так и судебной экспертизы.

При указанных обстоятельствах, поскольку ремонт поврежденного автомобиля без учета износа превышает рыночную стоимость транспортного средства на дату наступления страхового случая, сумма страхового возмещения, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, определяется из следующего расчета:

449 000 рублей (рыночная стоимость автомобиля по состоянию на дату ДТП) – 150 000 рублей (стоимость годных остатков) – 139 777,50 рублей (выплаченное страховое возмещение) = 159 222,50 рублей. Однако учитывая, что представитель истца настаивает на первоначальной сумме, заявленной при подаче иска (140 183,50 рублей), суд полагает необходимым взыскать указанную сумму недополученного страхового возмещения с ответчика в пользу истца.

Наряду с этим истцом были оплачены услуги эксперта ООО «АВАРКОМ-Сибирь» по определению суммы ущерба (расчет годных остатков), стоимость которых составила 5 000 рублей, что подтверждается квитанцией № (л.д. 20), понесены расходы на изготовление дубликата экспертного заключения в размере 1500 рублей, что следует из квитанции № (л.д. 20). Принимая во внимание, что эти расходы, обусловлены необходимостью восстановления права, нарушенного ответчиком, суд считает необходимым взыскать данные суммы с ответчика в пользу истца.

В силу п. 21 ст. 12 Федерального закона N 40-ФЗ, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Принимая во внимание, что заявление о выплате подано истцом ДД.ММ.ГГГГ, последним днем выплаты страхового возмещения является ДД.ММ.ГГГГ, соответственно неустойка рассчитывается за период с ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ (день определен истцом) 140 183,50/100*72 дня (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) = 100 932 руб. 12 коп.

Учитывая заявление ответчика об уменьшении размера неустойки, суд находит названную выше сумму неустойки явно несоразмерной последствиям неисполнения обязательств ответчиком и подлежащей снижению на основании ст. 333 ГК РФ до 70 000 руб.

При определении суммы компенсации морального вреда, суд, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, учитывает вину ответчика, требования разумности, справедливости, и определяет размер денежной компенсации в пользу истца в размере 1000 рублей.

В соответствии с п.п. 1,6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Так как требования истца не удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, в пользу истца с САО «Надежда» подлежит взысканию штраф в размере 70 091 руб. 50 коп. исходя из следующего расчета: 140 183 руб. 50 коп. * 50 %.

На основании ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая требования истца о взыскания судебных расходов на представителя, суд исходит из следующего.

Согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 21), расходы за оказание юридических услуг (подготовка претензии, иска, представление интересов в суде) составили 25 000 рублей, за копирование документов – 1680 рублей. Учитывая категорию и сложность дела, количество и продолжительность судебных заседаний, суд считает необходимым сумму расходов на оплату юридических услуг уменьшить до 22 000 рублей, взыскать с ответчика в пользу истца данную сумму, а также расходы на копирование документов в размере 1 680 рублей. Помимо этого с ответчика следует взыскать расходы истца на оплату нотариальных услуг в размере 1700 рублей, что подтверждается квитанцией №.

В силу ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 5 652 рублей, от уплаты которой был освобожден истец.

руководствуясь ст.ст. 194-199, 321 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к САО «Надежда» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с САО «Надежда» в пользу ФИО1 невыплаченное страховое возмещение в размере 140 183 руб. 50 коп., неустойку в размере 70 000 руб., убытки по оплате услуг оценки годных остатков в размере 5 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 70 091 руб. 50 коп., судебные расходы на изготовление дубликата экспертного заключения в размере 1 500 руб., на оплату нотариальных услуг в размере 1 700 руб., судебные расходы на копирование документов в размере 1 680 руб., на оплату юридических услуг (подготовка претензии, иска, представление интересов в суде) в размере 22 000 руб., а всего 313 155 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату юридических услуг отказать.

Взыскать с САО «Надежда» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 652 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г.Красноярска.

Мотивированное решение суда изготовлено 18.07.2017 года.

Председательствующий Д.А.Ремезов